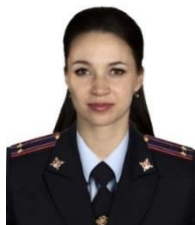




ПАШКОВА ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА

Брянский филиал Всероссийского института
повышения квалификации сотрудников МВД России (Брянск, Россия)

pen515@mail.ru



ЗРАЕВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА

Брянский филиал Всероссийского института
повышения квалификации сотрудников МВД России (Брянск, Россия)

zraeva@mail.ru



ХРОМЕНКОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

Брянский филиал Всероссийского института
повышения квалификации сотрудников МВД России (Брянск, Россия)

sergey.h32@mail.ru

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ УБЕЖДЕНИЯ И ПРИНУЖДЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА СЛУШАТЕЛЕЙ, ПРОХОДЯЩИХ ОБУЧЕНИЕ В БРЯНСКОМ ФИЛИАЛЕ ВИПК МВД РОССИИ)

Аннотация. Актуальность темы определяется необходимостью исследования соотношения двух методов государственного управления – убеждения и принуждения. Меры административного принуждения сегодня являются наиболее часто применяемыми способами воздействия на субъекты административных отношений, их разнообразие и неправильное толкование законов в процессе их применения порождают большое количество противоречий и проблем. Именно поэтому в Брянском филиале ВИПК МВД России осуществлена попытка пробного исследования, целью которого являлось проведение опроса слушателей для выяснения степени владения ими теоретическими знаниями, получение основных базисных представлений и актуальной информации о применении методов убеждения и принуждения в административной деятельности полиции, а также об эффективности их реализации в практической деятельности полиции.

Ключевые слова и словосочетания: административная деятельность полиции, методы государственного управления, убеждение, государственное принуждение, административное принуждение, меры административного принуждения.

Для цитирования: Пашкова Е.Н., Зраева И.М., Хроменков С.М. Анализ эффективности применения методов убеждения и принуждения в административной деятельности полиции (по результатам опроса слушателей, проходящих обучение в Брянском филиале ВИПК МВД России) // Вестник ВИПК МВД России. – 2023. – № 1(65). – С. 43-52.



**PASHKOVA EKATERINA NIKOLAEVNA,
ZRAEVA IRINA MIKHAILOVNA,
KHROMENKOV SERGEY MIKHAILOVICH**

Bryansk branch

Advanced Training Institute of the MIA of Russia (Bryansk, Russia)

ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF THE USE OF METHODS OF PERSUASION AND COERCION IN THE ADMINISTRATIVE ACTIVITIES OF THE POLICE (BASED ON THE RESULTS OF A SURVEY OF STUDENTS STUDYING AT THE BRYANSK BRANCH OF THE ADVANCED TRAINING INSTITUTE OF THE MIA OF RUSSIA)

Annotation. The relevance of the topic is determined by the need to study the correlation of two methods of public administration – persuasion and coercion. Administrative coercion measures are currently the most commonly used methods of influencing the subjects of administrative relations, their diversity and misinterpretation of laws in the process of their application generate a large number of contradictions and problems. That is why, within the framework and limits of the designated landmarks, an attempt was made at the Bryansk branch of the VIPK of the Ministry of Internal Affairs of Russia, the purpose of which was to conduct a survey of listeners to determine the degree of their possession of theoretical knowledge, to obtain basic basic ideas and up-to-date information about the use of methods of persuasion and coercion in the administrative activities of the police, as well as the effectiveness of their implementation in practice police activities.

Key words and word combinations: administrative activity of the police, methods of public administration, persuasion, state coercion, administrative coercion, measures of administrative coercion.

For citation: Pashkova E.N., Zraeva I.M., Khromenkov S.M. Analysis of the effectiveness of the use of methods of persuasion and coercion in the administrative activities of the police (based on the results of a survey of students studying at the Bryansk branch of the VIPK of the Ministry of Internal Affairs of Russia) // Bulletin of the VIPK of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 1(65). – P. 43-52.

В административной деятельности полиции существуют два универсальных способа воздействия на сознание и волю людей: убеждение и принуждение.

Убедить – значит заставить поверить чему-нибудь [1, с. 729]. Убеждение проявляется в использовании различных разъяснительных, воспитательных, организационных, поощрительных мер для формирования воли властвующего или ее преобразования в волю подвластных.

Принуждение – насильное, против воли и желания человека, побуждение его к действию (бездействию).

Само по себе принуждение – это «привлечение субъекта помимо его воли к совершению каких-либо действий или испытыванию каких-либо действий в отношении него со стороны других субъектов» [2, с. 291]. Среди широкого арсенала средств управленческого воздействия особое место отводится средствам административного принуждения.

Хотелось бы отметить, что принуждение и убеждение тесно переплетены между собой, однако трудно согласиться, что «связь этих методов в правовой сфере настолько близка, что они трудно поддаются разграничению» [3, с. 22-23].

Таким образом, актуальность темы исследования определяется из необходимости осуществления анализа реализации убеждения и принуждения в правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации на основе их опроса, вопросов законного применения ими мер административного принуждения, внесения конкретных предложений по недопущению нарушения законности сотрудниками полиции, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении.

Для проведения исследования была подготовлена специализированная анкета, включающая 25 вопросов, позволяющих определить исходный уровень имеющихся правовых знаний слушателей о понятии убеждения и принуждения, эффективности их реализации в правоприменительной административной деятельности сотрудников полиции, видах мер административного принуждения, трудностях реализации отдельных средств воздействия, вопросов незаконного применения мер административного принуждения.

Анкетирование проводилось анонимно. Всего в исследовании приняли участие слушатели 9 учебных групп профессионального обучения в количестве 206 человек, из них слушатели, впервые принятые на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, обучающиеся по основной программе профессионального обучения, – 106 человек (рядовой и младший начальствующий состав – 27 человек, средний и старший начальствующий состав – 79 человек).

Кроме того, к опросу привлекались слушатели, обучающиеся по основной программе профессионального обучения «Повышение квалификации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, привлекаемых к несению службы (выполнению оперативно-служебных задач) в особых условиях по должности служащего «Полицейский» в количестве 100 человек. Лица женского пола составили 47%, мужского – 53% от анкетирруемых слушателей первоначальной подготовки и 100% мужского пола – слушатели повышения квалификации (табл. 1).

Таблица 1

Пол анкетирруемых сотрудников органов внутренних дел

Пол	Первоначальная подготовка	Повышение квалификации
лица мужского пола	53%	100%
лица женского пола	47%	–

Возраст респондентов в основном составил: от 18 до 25 лет – слушатели первоначальной подготовки (46%), старше 31 года (48%) – слушатели повышения квалификации (табл. 2).

Таблица 2

Возраст опрашиваемых слушателей

Возраст	Первоначальная подготовка	Повышение квалификации
от 18 до 25 лет	46%	29%
от 26 до 30 лет	30%	23%
от 31 до 35 лет	15%	13%
свыше 30 лет	9%	35%

Образование анкетирруемых в основном высшее: 73% – слушатели первоначальной подготовки и 61% – слушатели повышения квалификации (табл. 3).

Таблица 3

Образование респондентов

Образование	Первоначальная подготовка	Повышение квалификации
среднее общее	1%	6%
среднее профессиональное	14%	27%
незаконченное высшее профессиональное	12%	6%

высшее профессиональное	47%	27%
высшее юридическое	26%	34%

По занимаемой должности опрашиваемые в основном – лица, непосредственно занимающиеся административной практикой, – 69% и 75% соответственно (сотрудник патрульно-постовой службы полиции, участковый уполномоченный полиции, сотрудник ГИБДД) (см. табл. 4).

Таблица 4

Должностная категория сотрудников органов внутренних дел

Должность	Первоначальная подготовка	Повышение квалификации
сотрудник патрульно-постовой службы полиции	24%	32%
участковый уполномоченный полиции	38%	29%
сотрудник ГИБДД	7%	14%
сотрудник охранно-конвойной службы	5%	21%
следователь, дознаватель	6%	–
иная должность	20%	4%

Оценка результатов соотношения у опрошенных респондентов об объеме теоретических знаний и практических навыков в области административной деятельности полиции показала следующие результаты: «владею в достаточном объеме» – 36% и 73%, «знания и навыки недостаточны» – 64% и 27% (табл. 5).

Таблица 5

Мнение слушателей о владении ими теоретическими знаниями и практическими навыками в области административной деятельности полиции

Результаты соотношения об объеме теоретических знаний и практических навыков в области административной деятельности полиции	Первоначальная подготовка	Повышение квалификации
Владею в достаточном объеме	36%	73%
Знания и навыки недостаточны	64%	27%

Стаж работы в системе органов внутренних дел Российской Федерации составляет менее 1 года – 87% слушателей первоначальной подготовки; от 3 лет – 70% слушателей повышения квалификации, причем 40% из них имеют стаж службы в органах внутренних дел свыше 10 лет (табл. 6).

Таблица 6

Стаж службы в системе органов внутренних дел

Стаж службы	Первоначальная подготовка	Повышение квалификации
менее 1 года	87%	3%
от 1 года до 3 лет	13%	27%
от 3 до 5 лет	–	17%
от 5 до 10 лет	–	13%
свыше 10 лет	–	40%

Содержательная часть вопросов анкеты была основана на дефинициях убеждения и принуждения, видах мер административного принуждения, вопросах их законной реализации и эффективности в административной деятельности полиции.

Участники опроса понимают для себя «метод убеждения в административной деятельности полиции» следующим образом: слушатели первоначальной подготовки (79%) и слушатели повышения квалификации (71%) считают, что это процесс последовательно осуществляемых действий, который включает в себя такие элементы, как: овладение вниманием, внушение, разжигание интереса, возбуждение желания, стимулирование действий. 5% и соответственно 19% опрашиваемых утверждают, что убеждение в административной деятельности полиции – это метод государственного управления, используемый уполномоченным должностным лицом с применением физической силы, для достижения определенного результата. То есть некоторые должностные лица органов административной юрисдикции допускают применение физической силы, что, на наш взгляд, является недопустимым. 16% и соответственно 10% перепутали такие понятия, как «принципы административного права» и «метод убеждения».

Большинство участвующих в опросе на вопрос, «что означает метод административного принуждения», ответили: «вид государственного принуждения, осуществляемый от имени государства и в его интересах уполномоченными должностными лицами, представляющий собой психическое, физическое, материальное воздействие на сознание и поведение людей в целях недопущения совершения противоправного деяния, защиты прав и свобод граждан, обеспечения общественного порядка и общественной безопасности» (89 % и 66% соответственно).

Уровень теоретической подготовки, исходя из результатов анкетирования, выше у слушателей, впервые поступающих на службу в органы внутренних дел. Это связано с изучением темы 7.3 «Общая характеристика мер административно-правового принуждения, применяемых сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации» учебной дисциплины «Основы административного права» и темы 8.4 «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» учебной дисциплины «Основы административно-процессуального права». При этом часть слушателей назвали административное принуждение «средством принудительного характера, применяемым судебными органами» (4% и 14%) и «требованиями, применяемыми к нарушителям норм права только исполнительными органами» (7% и 20%). Следует отметить, что некоторые слушатели имеют недостаточно обоснованное представление о должностных лицах и органах, реализующих административное принуждение. Несомненно, его применяют и судебные органы, и органы административной юрисдикции, в некоторых случаях – системно в соответствии с компетенцией.

Интерес представляют сведения о собственной оценке сотрудниками того, «какой метод государственного управления используется в большей степени органами административной юрисдикции в административной деятельности полиции?». Превалирующее большинство (64% и соответственно 60%) слушателей ответили – «убеждение», 36% и 40% – «принуждение». При этом обоснование выглядело следующим образом: убеждение – деятельность органов внутренних дел, в первую очередь направленная на поддержание правопорядка и привлечение к юридической ответственности нарушителя; включающая в себя моральное, психологическое воздействие субъекта административной деятельности на объект, на его поведение; проявляющаяся в применении разъяснительных, воспитательных, а также поощрительных мер с целью формирования у субъектов управления понимания выполнения требований законодательства. Слушателями подчеркивалось, что необходимо стараться оказывать влияние на других людей, заслуживать доверие и передавать свою точку зрения.

Сущность убеждения в деятельности органов внутренних дел состоит в том, что оно является методом воздействия на общественные отношения, а его содержание включает широкий комплекс различных воспитательных и стимулирующих мер воздействия и пропаганду с целью формирования правомерного поведения как общечеловеческой ценности.

Убеждение является более эффективным, так как этот метод включает в себя моральное, психологическое, материальное воздействие субъекта административной деятельности на объект, на его волю, поведение людей, которые укрепляют и развивают сознательность, соответствующую целям и задачам деятельности, побуждает к осознанному исполнению субъекта.

Метод убеждения никогда не утрачивал своей эффективности, он соответствует природе демократического правового государства.

Принуждение применяется в особых случаях. Вначале нужно разговаривать, а если нет результата, то осуществлять принуждение.

Своими действиями сотрудники полиции предупреждают совершение правонарушений. Сотрудники ПДН большую часть времени проводят профилактические беседы для предотвращения административных правонарушений. Метод убеждения наиболее эффективен.

Сторонники принуждения, в частности слушатели, обучающиеся на повышении квалификации, отметили, что полиция является в основном карательным органом. Административная практика складывается таким образом, что людей в большей степени наказывают, а не разъясняют им правила поведения. Кроме того, они сослались на менталитет «русского человека» – иначе, как без наказания, не объяснить.

Анализируя представленный, казалось бы, простой и явный показатель, мы должны учитывать, что данная оценочная категория имеет два уровня: психологический (чувства, эмоции, настроения, переживания и мысли) и идеологический (осознанная оценка административной правоприменительной деятельности, понимание сущности убеждения и принуждения, их социальные ценности, отношение к исполнению их требований).

В дальнейшем, в целях формирования устойчивого понимания рассматриваемых категорий, правовая культура личности обязательно должна предполагать превращение знаний закона в личные убеждения. Успех кроется в том, что правовые убеждения характеризуются определенной устойчивостью. Важно то, что они не могут резко меняться в связи с объективными обстоятельствами, при этом направленность правовых убеждений формируется постоянно, что обязательно нужно учитывать при проведении каждодневной воспитательной работы.

Ответы участников опроса (при условии выбора двух вариантов) об эффективности результата убеждения и принуждения для предотвращения и пресечения противоправного деяния административной направленности выглядели следующим образом: 36% и соответственно 30% опрошенных ориентировались на убеждение, 64% и соответственно 70% – принуждение.

То есть большая половина респондентов считают, что более эффективным результатом в противодействии административным правонарушениям являются методы властного принуждения.

Слушатели обосновали свои ответы тем, что административное принуждение является способом воздействия на волю субъектов управления, направлено на применение административных наказаний за совершенное правонарушение. Цель состоит в прекращении противоправного поведения, устранении противоправной ситуации, принуждении правонарушителя вести себя правомерно в рамках установленных правил.

Обществу необходимы рамки возложенного, за нарушение которых наступает санкция. Принуждение служит способом обеспечения общественной безопасности и безопасности личности для предотвращения возможного наступления вреда. Принуждение более эффективно. Не всегда убеждением можно воздействовать на человека. Беснаказанность приводит к хаосу.

Респонденты, высказавшиеся за эффективность убеждения, отметили, что умелая организация предупредительной работы ведет к сокращению потребности к принуждению и минимизации угрозы возникновения опасности совершения преступления и административного правонарушения. Убеждение влияет психологически, морально. Человек сам осознанно начинает своими действиями соответствовать требованиям.

Метод принуждения, в отличие от метода убеждения, применяется при непосредственном совершении лицом противоправного деяния и направлен на пресечение таких действий. Метод убеждения применяется задолго до вышеназванной ситуации и позволяет избежать

хотя бы не все, но некоторую их часть. В большинстве случаев приносит положительный результат.

Считается, что высокий профессиональный уровень правовой культуры связан с правовой деятельностью, так как вырабатывается при непосредственном, каждодневном соприкосновении с правовыми явлениями. Однако на практике уровень профессиональной культуры сотрудников полиции также различен. Различия наблюдаются в правовой культуре рядового и младшего, а также среднего и старшего начальствующих составов, что учитывалось при составлении анкеты и проведении дальнейшего исследования.

Для формирования мнения об эффективности применения убеждения и принуждения важно отследить уровень знаний о видах мер административного принуждения. 16% и 20% – знают только меры административного предупреждения; 14% и 9% – меры административного пресечения; 8% и 16% – меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; 15% и 18% – меры административного наказания; 47% и 37% – знают все виды мер административного принуждения.

Все меры административного принуждения сотрудники полиции, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, применяют ежедневно. Однако полагаем, что в связи с недостаточным владением теоретическими знаниями большая половина опрошиваемых не знают классификацию применяемых средств воздействия.

На вопрос, «какие меры административного предупреждения Вы или Ваши коллеги-наставники применяли в правоприменительной деятельности», 43% и 36% опрошиваемых ответили – патрулирование населенных пунктов и общественных мест; 20% и 25% – личный осмотр граждан, находящихся при них вещей при проходе на территории сооружений, на участки местности либо в общественные места, где проводятся публичные и массовые мероприятия; 34% и 37% – проверка документов, удостоверяющих личность. Свой вариант ответа назвали только 3% и 2% анкетированных. Они ответили, что все меры административного предупреждения они применяли в своей деятельности.

Респонденты применяли следующие меры административного пресечения: 70% и 44% – требование от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; 16% и 35% – физическую силу; 13% и 20% – специальные средства; по 1% – все меры административного пресечения.

Опрошиваемые дали следующие ответы на вопрос о мерах обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, закрепленных гл. 27 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), осуществляемых ими: 44% и 43% – доставление; 28% и 34% – административное задержание; 26% и 22% – личный досмотр, досмотр вещей, принадлежащих физическому лицу; 2% и 1% – все меры обеспечения.

По результатам анкетирования (двух категорий обучаемых) применяемые меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях распределились следующим образом: на 1-м месте – доставление; на 2-м – привод; на 3-м – изъятие вещей и документов; на 4-м – административное задержание; на 5-м – медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Анализируя данный результат, хотелось бы отметить, что должностные лица органов административной юрисдикции либо не совсем знают теоретические основы отграничения доставления от привода, либо привод осуществляется без должного процессуального оформления, как предписывает нам федеральное законодательство. Логичнее всего было бы на втором месте рассматривать административное задержание, так как на основании ч. 4 ст. 27.4 КоАП РФ срок административного задержания лица осуществляется с момента его доставления.

Следовательно, доставленное в административном порядке лицо подлежит административному задержанию общим сроком до 3 часов в целях составления протокола об административном правонарушении, если на месте его составить невозможно.

Очень показательным для проводимого исследования является оценка мнения слушателей о причинах возникающих затруднений при применении административного задержания. 10% и 12% респондентов считают, что из-за отсутствия в КоАП РФ исчерпывающего перечня реализации данной меры; 20% и 44% – из-за отсутствия четкого процессуального порядка применения мер административного задержания; 70% и 44%

отметили, что затруднений никаких нет. Кроме того, слушатели, обучающиеся по программе повышения квалификации, в качестве трудностей реализации рассматриваемой меры назвали оформление «огромного пакета документов», отсутствие мест в комнатах для содержания задержанных лиц, привлечения понятых.

На вопрос, какую цель преследуют сотрудники полиции при применении административного задержания, результаты ответов показали следующее: прекращение совершаемого правонарушения (38% и 44%); обеспечение привлечения задержанного лица к ответственности (32% и 34%); в целях профилактики для недопущения этим лицом совершения нового противоправного деяния (30% и 22%). Своего варианта ответа опрошиваемые не представили.

На вопрос, «какие меры административного наказания, закрепленные гл. 3 КоАП РФ, осуществляли Вы или Ваши коллеги-наставники», слушатели ответили: предупреждение (43% и 34%), административный штраф (по 43%), не назначали административное наказание (14% и 23%).

Анализируя последний критерий, не назначали административное наказание, скорее всего, те должностные лица, которые не осуществляют производство по делам об административных правонарушениях (следователи, дознаватели, оперуполномоченные, полицейские-кинологи и др.).

Следующим важным моментом, подчеркивающим наличие эффективности применения убеждения и принуждения в административной деятельности полиции, мы определили законность применения рассматриваемых средств.

Отвечая на вопрос о практике применения мер административного принуждения, респонденты высказались следующим образом: не применял (а) данные меры на практике (54% и 14%), что очевидно, так как лица, впервые принятые на службу в органы внутренних дел, не могли применять самостоятельно данные меры; крайне редко применяю данные меры на практике (27% и 24%); периодически применяю данные меры на практике (17% и 45%); регулярно применяю данные меры (2% и 17%).

Таким образом, в большей степени вопрос применения мер административного принуждения реализуется слушателями, обучающимися по программе повышения квалификации.

На вопрос анкеты, «бывали ли в практической деятельности полиции случаи незаконного применения мер административного принуждения», 11% слушателей, обучающихся по программе повышения квалификации, ответили – да, это происходит регулярно; 71% и 39% – в моей практике такого не замечал; 29% и 50% высказались, что это исключено.

Небольшой процент респондентов признают, что не всегда меры административного принуждения реализуются на законных основаниях.

На вопрос, «как Вы думаете, возможно ли с помощью применяемых сейчас мер административного принуждения снизить уровень совершаемых административных правонарушений», 54% и 36% ответили – да, это возможно; 26% и 54% – возможно частично; 15% и 10% – нет, невозможно; 5% слушателей первоначальной подготовки ответили – затрудняюсь ответить.

Оценивая степень влияния перечисленных ниже факторов на принятие решения о применении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, мер административного принуждения, ответы слушателей первоначальной подготовки (указанные в табл. 7 первые числовые значения в процентном выражении) и повышения квалификации (указанные в табл. 7 вторые показатели процентного выражения) распределились следующим образом.

Таблица 7

Факторы, влияющие на принятие решения о применении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, мер административного принуждения

Возраст	Стремлюсь не применять в отношении данной категории меры административного принуждения	Применяю крайне редко в отношении данной категории меры административного принуждения	Данный фактор не оказывает существенного влияния на принятие решения	В отношении данной категории меры административного принуждения применяю часто
Лицо моложе 25 лет	28% и 17%	14% и 11%	16% и 19%	9% и 10%
25-45 лет	10% и 3%	11% и 26%	16% и 19%	9% и 5%
Старше 45 лет	17% и 17%	14%	14% и 23%	9% и 3%
Лицо женского пола	21% и 39%	40% и 42%	13% и 5%	5% и 3%
Лицо мужского пола	8% и 3%	7% и 16%	16% и 9%	6% и 26%
Лицо ранее совершало административные правонарушения	8% и 14%	7%	12% и 14%	36% и 26%
Лицо имеет судимость	8% и 7%	7% и 5%	13% и 11%	26% и 27%

Таким образом, налицо явно наблюдается субъективный фактор, влияющий на принятие решения о применении мер административного принуждения. Исходя из буквы закона все ответы должны были соответствовать тому, что ни одна категория не должна оказывать существенного влияния на принятие решения. Считаем, что малозначительные проявления, которые остаются без должного реагирования, нередко предшествуют совершению уголовного преступления.

На завершающий вопрос анкетирования, «при реализации мер административного принуждения строго ли Вы действуете в соответствии с нормативными актами», 96% и 77% респондентов ответили – да, только на основании закона; 4% и 17% – нет, потому что не всегда знаю, где и чем это регламентировано; 6% слушателей повышения квалификации ответили – поступаю так, как считаю нужным.

Таким образом, к огромному сожалению, есть сотрудники органов внутренних дел, не всегда действующие в соответствии с законом.

Если делать краткий вывод по выделенным выше отдельным показателям, полученным в ходе исследования, то можно определить несколько важных моментов.

Во-первых, многие сотрудники, в большинстве своем молодые люди, мало осведомлены о методах государственного управления, вопросах реализации отдельных положений мер административного принуждения, а также эффективности мер противодействия.

Во-вторых, материалы анкетирования убеждают в том, что меры административного характера используются непоследовательно, эпизодически и без должных правовых оснований организации противодействия противоправным деяниям.

В-третьих, отмечается низкий профессионализм сотрудников, не имеющих достаточной практики в выявлении и предупреждении правонарушений. Уровень правовых знаний, даже по собственной оценке слушателей, недостаточен и требует пополнения и развития.

В-четвертых, значимость административной практики обесценивается процессуальным нигилизмом, небрежностью, неряшливостью при составлении соответствующих актов.

В-пятых, само отношение респондентов к праву как императивному и властному инструменту регулирования общественных отношений путем применения принудительных мер воздействия не всегда соответствует необходимому уровню правовой культуры.

Безусловно, нами оценены лишь избранные, наиболее важные, на наш взгляд, показатели проведенного исследования.

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой – М., 1984.
2. Фиалковская И.Д. Сущность метода принуждения в теории административного права // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 2 (1).
3. Попов Л.Л. Эффективность административно-правовых санкций. – М., 1976.

Информация об авторах:	About the authors:
Е.Н. Пашкова, профессор кафедры общеправовых дисциплин, кандидат юридических наук, доцент	E.N. Pashkova, Professor of the Department of General Legal Disciplines, PhD in Law, Associate Professor
И.М. Зраева, доцент кафедры общеправовых дисциплин	I.M. Zraeva, Associate Professor of the Department of General Legal Disciplines
С.М. Хроменков, старший преподаватель кафедры специальных дисциплин	S.M. Khromenkov, senior lecturer of the department special disciplines
Статья поступила в редакцию 15.02.2023	