

РУКАВИШНИКОВ ГРИГОРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Всероссийский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России (Москва, Россия)

grukavishnikov2@mvd.ru

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОФИЦИАЛЬНОГО ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Аннотация. В статье рассматривается возможность объявления оперативными подразделениями органов внутренних дел официального предостережения лицам с антиобщественным поведением. На основе изучения деятельности оперативных подразделений по предупреждению преступлений делается вывод о недостаточно активном использовании ими данной формы профилактического воздействия на лиц, имеющих намерение совершить правонарушение. В качестве одной из основных причин называется отсутствие юридических последствий для лица за нарушение обязательных для исполнения требований, указанных в предостережении. Предлагаются меры по совершенствованию законодательства в данном направлении.

Ключевые слова и словосочетания: органы внутренних дел, оперативные подразделения, официальное предостережение, предупреждение преступлений и правонарушений, индивидуальная профилактика, антиобщественное поведение, профилактическая работа.

Для цитирования: Рукавишников Г.А. К вопросу об использовании официального предостережения оперативно-розыскными подразделениями органов внутренних дел // Вестник ВИПК МВД России. – 2023. – № 1 (65). – С. 159-167.

RUKAVISHNIKOV GRIGORY ANATOL'EVICH,

Advanced Training Institute of the MIA of Russia (Moscow, Russia)

TO THE QUESTION OF USING THE OFFICIAL WARNINGS BY OPERATIONAL-SEARCH UNITS OF INTERNAL AFFAIRS BODIES

Annotation. The article considers the possibility of announcing by the operational units of the internal affairs bodies an official warning to persons with antisocial behavior. Based on the study of the activities of operational units for the prevention of crimes, it is concluded that they do not actively use this form of preventive influence on persons who intend to commit an offense. One of the main reasons is the lack of legal consequences for a person for violating the mandatory requirements specified in the warning. Measures are proposed to improve legislation in this direction.

Key words and word combinations: internal affairs bodies, operational units, official warning, prevention of crimes and offenses, individual prevention, antisocial behavior, preventive work.

For citation: Rukavishnikov G.A. To the question of the use of an official warning by the operational-search units of the internal affairs bodies // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. – 2023. – No. 1 (65). – P. 159-167.

Оперативные подразделения органов внутренних дел (далее – ОВД) в ходе осуществления профилактической работы нацелены на решение задачи предупреждения преступлений, закрепленной в ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»). Такая работа, как правило, связана с проведением индивидуальной профилактики и направлена на оказание предупредительного воздействия на лиц, поведение которых носит противоправный или антиобщественный характер, либо намеревающихся совершить правонарушение, с целью не допустить совершение ими правонарушений и преступлений.

В качестве одной из форм профилактического воздействия на данную категорию лиц в законодательстве (далее – ФЗ № 182) [1] указывается «объявление официального предостережения (предостережения)¹ о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения». Данное предостережение объявляется лицу при отсутствии оснований для привлечения его к уголовной или административной ответственности и содержит обязательное для исполнения требование о недопустимости таких действий либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения» (ч. 1 ст. 20 ФЗ № 182).

В соответствии с законом официальное предостережение может выноситься в том числе сотрудниками ОВД.

В то же время среди прав полиции, закрепленных в ст. 13 ФЗ «О полиции», возможность объявления официального предостережения отсутствовала. Для устранения названного пробела в 2019 году в ФЗ «О полиции» были внесены дополнения, наделяющие полицию правом объявления физическому лицу официального предостережения (п. 12 ч. 1 ст. 13) [2].

Таким правомочием органы внутренних дел были наделены после продолжительного периода (около 30 лет) отсутствия подобной нормы в числе прав, предоставленных законом для осуществления профилактической работы. При этом оно не отличалось исключительной новизной для правоохранительных органов. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 25 декабря 1972 г. № 3707-VIII [3] органам государственной безопасности (далее – органы ГБ) в качестве меры профилактического воздействия предоставлялось право вынесения предостережения лицу, совершившему антиобщественные действия, противоречащие интересам государственной безопасности СССР, если они не влекут уголовной ответственности. Такое предостережение имело определенные юридические последствия, поскольку об этом уведомлялся прокурор, а протокол о сделанном предостережении приобщался к уголовному делу, в случае совершения лицом, которому объявлено предостережение, преступления, наносящего ущерб интересам государственной безопасности.

В дальнейшем в соответствии с Указом Президента СССР от 26 января 1991 г. № УП-1380 [4] ОВД наряду с органами ГБ получили право выносить официальное

¹ Далее по тексту наряду с полным наименованием «официальное предостережение (предостережение) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения» будет использоваться сокращенное – «официальное предостережение» или «предостережение».

предостережение определенной категории лиц² о недопустимости нарушения закона с последующим уведомлением прокурора.

В Законе СССР от 6 марта 1991 г. № 2001-1 «О советской милиции» указанное правомочие было воспроизведено дословно (п. 19 ч. 1 ст. 12). Однако названные положения были признаны не соответствующими Конституции СССР 1977 года и другим законодательным актам СССР, в связи с чем утратили силу [5]. Одним из аргументов принятия такого решения указывалось, что официальное предостережение может выноситься только в отношении лиц, признанных в установленном порядке виновными в совершении правонарушения.

В настоящее время в соответствии с ФЗ «О полиции» МВД России был принят нормативный правовой акт, определяющий порядок объявления официального предостережения (далее – Порядок) [6].

В соответствии с Порядком официальное предостережение может быть объявлено физическому лицу при осуществлении им действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений либо в целях недопустимости продолжения антиобщественного поведения. При этом такое предостережение может быть объявлено лицу только в случае отсутствия в его действиях признаков преступлений либо административных правонарушений, то есть действий, влекущих привлечение к уголовной или административной ответственности.

Для понимания сущности официального предостережения необходимо уяснение лексического значения некоторых терминов, а также проведение анализа данного понятия с целью определения его содержания.

«Официальный» (лат. *officialis* – должностной) – связанный с выполнением государственных функций; «предостережение» – то, что предостерегает, предостерегающая мера, применяющаяся к лицам, внушающим опасения, что они совершат преступление в будущем [7].

В качестве ключевых элементов официального предостережения можно выделить следующие компоненты:

Цель: недопущение действий, создающих условия для совершения правонарушений либо продолжения антиобщественного поведения.

Объект: физические лица, создающие своими действиями условия для совершения преступлений либо административных правонарушений, либо допускающие поведение, осуждаемое обществом.

Отметим, что в соответствии с ч. 1 ст. 20 ФЗ № 182 официальное предупреждение объявляется лицу, в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений. Перечень таких лиц определен в ч. 2 ст. 24 названного закона, при этом данный перечень не является исчерпывающим. В деятельности ОВД профилактическая работа проводится и с другими категориями лиц, состоящими на профилактических учетах [8]. Таким образом, в число граждан, к которым применяются меры индивидуальной профилактики, входят различные категории лиц [9, с. 19].

Вместе с тем в Порядке указывается, что официальное предостережение может быть объявлено физическому лицу, *в том числе* в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений (курсив наш – Г.Р.). Следовательно, круг лиц, которым при наличии законных оснований может быть объявлено официальное предостережение, достаточно широк и не ограничивается указанными выше категориями. Таким образом, по нашему мнению, в качестве адресатов предостережения могут также выступать лица, замышляющие и подготавливающие преступления, попавшие в поле зрения оперативных подразделений ОВД.

² В качестве таковых указывались руководители, должностные лица и другие работники предприятий, учреждений, организаций, а также лица, занятые индивидуальной и иной трудовой деятельностью и другими видами предпринимательства.

Субъект: должностные лица ОВД, включенные в соответствующий перечень³. В зависимости от уровня территориальных органов МВД России (федеральный, окружной, межрегиональный, региональный, районный) правом на объявление предостережения наделены сотрудники подразделений по охране общественного порядка⁴, подразделений, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности⁵ (далее – ОРД), и соответствующих подразделений органов внутренних дел на транспорте.

Анализ Перечня выявил несколько, на наш взгляд, дискуссионных положений.

1. В числе подразделений на региональном уровне, уполномоченных на осуществление ОРД [10], не указан ряд оперативных подразделений⁶. При этом, по нашему мнению, в данном Перечне должны быть представлены все оперативные подразделения территориальных органов МВД России, являющиеся в соответствии с УПК РФ

органами дознания, и уполномоченные разрешать в установленном порядке заявления и сообщения о преступлениях⁷.

2. В Перечне в рамках названных подразделений не указаны конкретные должностные категории сотрудников⁸. На наш взгляд, правом объявления официального предостережения должны быть наделены только руководители (заместители руководителей) указанных подразделений. Приведем некоторые аргументы в пользу такого суждения.

Во-первых, предостережение называется «официальным», то есть объявляется от имени государственного органа исполнительной власти – органа внутренних дел (подразделения), каким является структурное подразделение территориального органа МВД России. Представителем структурного подразделения является «первое лицо» – руководитель либо его заместитель.

Во-вторых, утверждение решения по результатам разрешения заявления и сообщения о преступлении, принимаемое сотрудником органа дознания, относится к компетенции начальника (заместителя) органа дознания (ст. 40.2 УПК РФ).

В-третьих, рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов внутренних дел уполномочены, в известной степени, начальники (заместители начальников) органов внутренних дел⁹ (ст. 23.3 КоАП РФ).

В-четвертых, опросы сотрудников подразделений по противодействию экстремизму и уголовного розыска показывают, что официальные предостережения ими выносились от имени руководителя (заместителя руководителя) ОВД на районном уровне.

С учетом изложенного полагаем, что официальное предостережение объявляется начальником (заместителем) территориального органа МВД России. В качестве

³ Приложение № 3 к Порядку. Далее – «Перечень».

⁴ Подразделения патрульно-постовой службы полиции и специализированных подразделений по обеспечению общественного порядка, участковых уполномоченных полиции, по делам несовершеннолетних, по осуществлению административного надзора, Государственной инспекции безопасности дорожного движения, по вопросам миграции, дежурные части.

⁵ Подразделения уголовного розыска, по противодействию экстремизму, экономической безопасности и противодействия коррупции, по контролю за оборотом наркотиков.

⁶ Например, подразделения собственной безопасности, по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, по противодействию преступным посягательствам на грузы.

⁷ Также отметим, что в Перечне в числе подразделений по охране общественного порядка не указаны подразделения по исполнению административного законодательства.

⁸ Конкретные должности указаны только в дежурных частях (начальник дежурной части, начальник смены, старший оперативный дежурный, оперативный дежурный).

⁹ За исключением административных правонарушений в области безопасности дорожного движения.

исполнителя (должностного лица, оформившего предостережение) указывается сотрудник органов внутренних дел, разрешивший материал проверки по заявлению или сообщению о преступлении либо правонарушении.

Изучение судебной практики показывает, что суды при решении вопроса о полномочиях должностных лиц по объявлению предостережения руководствуются не Перечнем, а положением ч. 2 ст. 17 ФЗ № 182, допускающим объявление предостережения должностными лицами органов внутренних дел в пределах установленной компетенции и ст. 13 ФЗ «О полиции», регламентирующей права полиции. Так, объявление предостережения начальником отдела охраны общественного порядка Управления МВД России по г. Кемерово было признано правомерным [11].

Основание: достаточные и предварительно проверенные в соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях [12] сведения о конкретных действиях лица, которыми создаются условия для совершения преступлений и административных правонарушений или о его антиобщественном поведении.

Следовательно, можно выделить следующие основания для объявления предостережения:

нормативные основания, включающие: перечень преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; перечень должностных лиц, имеющих право объявления предостережения;

фактические основания: наличие достаточных и предварительно проверенных в установленном порядке сведений об антиобщественном поведении физического лица или его конкретных действиях, создающих условия для совершения преступлений и административных правонарушений при отсутствии в его действиях признаков деяния, влекущего уголовную или административную ответственность;

процессуальные основания: решение уполномоченного должностного лица об объявлении предостережения.

Анализ выражения «преступления и административные правонарушения, разрешение которых отнесено к компетенции полиции», указанного в Порядке, показал, что оно, на наш взгляд, сформулировано не совсем корректно. Так, не совсем понятно, может ли быть объявлено сотрудником ОВД предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, предусмотренных ст. 275 УК РФ (Государственная измена) или ст. 276 УК РФ (Шпионаж), в связи с тем, что данные преступления относятся к подследственности органов ФСБ России? Напрашивается отрицательный ответ, поскольку согласно ст. 13.1 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» [13] именно органы ФСБ в качестве меры профилактики имеют право объявлять официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, дознание и *предварительное следствие по которым законодательством отнесено к органам ФСБ* (курсив наш – Г.Р.). В связи с этим представляется логичным уточнить данную формулировку ссылкой на преступления, дознание и предварительное следствие по которым законодательством отнесено к органам внутренних дел¹⁰.

Условие:

1) предостережение должно содержать *обязательное для исполнения требование о недопустимости совершения определенных действий* (курсив наш – Г.Р.);

2) в действиях лица не должно быть признаков преступления или административного правонарушения;

¹⁰ Подследственность преступлений закреплена в ст. 151 УПК РФ. Административные правонарушения, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, определены в КоАП РФ.

3) в предостережении должны быть ссылки на конкретные нормы УК РФ и КоАП РФ, которые могут быть нарушены антиобщественным поведением лица либо продолжением им противоправных действий.

Включение в содержание предостережения обязательного для исполнения лицом требования о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения предполагает: а) наделение соответствующих должностных лиц ОВД функцией контроля за его исполнением; б) установление ответственности за его неисполнение.

Выборочное изучение должностных инструкций (регламентов) сотрудников полиции, уполномоченных согласно Порядку на объявление официальных предостережений, показало отсутствие положений, связанных с контролем за исполнением требования, содержащегося в предостережении.

Согласно ч. 3 ст. 20 ФЗ № 182 за неисполнение требования, изложенного в предостережении, лицо может быть привлечено к ответственности в соответствии с законодательством.

Проведенный анализ законодательных актов не выявил нормативных предписаний, специально предусматривающих ответственность за неисполнение требований, указанных в предостережении.

Отсутствие юридических последствий за неисполнение требований предостережения не позволяет в полной мере использовать предупредительный потенциал данной формы профилактического воздействия.

Изучение литературы и экспертный опрос выявили следующие пути решения указанного вопроса. Предлагается:

а) внести в КоАП РФ специальную норму, предусматривающую ответственность за неисполнение требования о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;

б) дополнить ст. 17.7 КоАП РФ, предусматривающую ответственность за неисполнение законных требований, в том числе должностного лица, объявившего официальное предостережение;

в) дополнить ст. 20 ФЗ № 182 следующим положением: в случае привлечения лица к ответственности по тем же основаниям или фактам, по которым ему объявлялось предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, – данный факт будет признаватьсяотягчающим обстоятельством.

По-нашему мнению, с учетом конкретных обстоятельств дела, действия лица, не выполнившего требования, изложенные в официальном предостережении, могут быть квалифицированы по ст. 19.3 КоАП РФ. Аналогичного мнения придерживается О.А. Строева [14, с. 27].

В то же время указанный вопрос остается дискуссионным, поскольку административная ответственность может наступать только за нарушение законодательно установленного запрета, к которому предостережение не относится.

Смысл правовой позиции Верховного Суда РФ по данному вопросу также сводится к тому, что предостережение о недопустимости нарушения закона никаких юридических последствий для лица, которому оно объявлено, не влечет. В случае совершения правонарушения лицом, которому ранее объявлялось предостережение о его недопустимости, правовые последствия наступят в связи с нарушением законности, а не с наличием предостережения [15]. Также при принятии решения о привлечении к ответственности необходимо учитывать принцип недопустимости повторного привлечения к ответственности (ст. 50 Конституции РФ), в основе которого лежит принцип международного права «non bis in idem» («не дважды за одно и то же»).

Обжалование: лицо, которому объявлено предостережение, в случае несогласия имеет право обжаловать его в вышестоящий орган внутренних дел или вышестоящему должностному лицу, в органы прокуратуры либо в суд.

Например, гр-н А. обжаловал в суд правомерность объявленного ему предостережения за действие, которое создает условия для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 20.2 КоАП РФ (запись видеообращения с лозунгом «С.!»), размещенного им в общем доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на странице сайта «Одноклассники»), с доводом о правовой неопределенности предостережения. Жалоба гр. А. была оставлена без удовлетворения [16].

Изучение деятельности оперативных подразделений по предупреждению преступлений свидетельствует о том, что чаще всего в качестве меры профилактического воздействия объявление правонарушителю официального предостережения применяют сотрудники подразделений по противодействию экстремизму¹¹. Причем иными оперативными подразделениями такая форма индивидуальной профилактики, как правило, не используется. Опрос сотрудников оперативных подразделений показал, что около 58% из них считают одной из основных причин недостаточно активного использования официального предостережения отсутствие для правонарушителя правовых последствий за игнорирование обязательных для исполнения требований, указанных в предостережении. 34% респондентов полагают целесообразным продолжить документирование действий правонарушителя с целью последующего привлечения (при наличии оснований) к установленной законом ответственности. Часть оперативных сотрудников (21%) вообще не знает о возможности использования официального предостережения в ходе индивидуально-профилактической работы¹².

По нашему мнению, использование официального предостережения в основном сотрудниками подразделений по противодействию экстремизму связано с повышением уровня политической активности населения, которая не всегда осуществляется в установленном законом порядке. Значительная часть официальных предостережений объявляется лицам, своими действиями создающими условия для совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП РФ (Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования). Несмотря на отсутствие правовых последствий для лица за нарушение требований, изложенных в официальном предостережении, при повторном совершении им действий, имеющих признаки правонарушения по ст. 20.2 КоАП РФ, установление умысла, свидетельствующего о стойкой антиобщественной мотивации такого лица, не требует от сотрудников полиции значительных усилий.

Проблемным вопросом, влияющим на результативность профилактической работы в данном направлении, на наш взгляд, является отсутствие четкой границы между действиями, создающими условия для совершения правонарушений, и действиями, содержащими признаки административного правонарушения. Это приводит к ошибкам в квалификации действий правонарушителя, вследствие чего при наличии оснований для привлечения правонарушителя к административной ответственности ему объявляется официальное предостережение. Так, вместо привлечения к административной ответственности гр-ке Д. было объявлено официальное предостережение за проведение одиночного пикета в г. Махачкала в поддержку Навального [17].

¹¹ По сравнению с другими оперативными подразделениями.

¹² Результаты опроса сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел, проходивших обучение по программам повышения квалификации в ВИПК МВД России в 2021-2022 гг.

В связи с этим необходима конкретизация понятий «действия, создающие условия для совершения правонарушений (преступлений)» [18, с. 157], «антиобщественное поведение»¹³ и др.

В заключение отметим, что объявление официального предостережения при осуществлении профилактической работы применяется оперативными подразделениями недостаточно активно, потенциал данной предупредительной меры используется не в полном объеме.

На наш взгляд, это во многом определяется следующими причинами:

1. Отсутствие полномочий оперативных подразделений ОВД по объявлению официального предостережения в отраслевом законодательстве, регламентирующем ОРД (несмотря на наличие определенной нормативной основы). В связи с этим уместным представляется предложение Г.С. Шкабина о дополнении ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД» положением, наделяющим органы, осуществляющие ОРД, правом объявления лицу обязательного для исполнения официального предостережения о недопустимости совершения преступления [19, с. 19].

2. Отсутствие юридических последствий для лица за нарушение объявленного предостережения. Вследствие этого официальное предостережение не оказывает должного профилактического воздействия на правонарушителя и не всегда становится основанием, послужившим к отказу лица от совершения последующих противоправных действий и недопущению антиобщественного поведения в дальнейшем.

3. Слабая заинтересованность оперативных сотрудников в осуществлении профилактической работы во многом связана с отсутствием конкретного результата, значительно отдаленного по времени (в отличие от результатов выявления либо раскрытия преступления), что при отсутствии соответствующих показателей и критериев затрудняет ее объективную оценку. В этой связи заслуживает внимания предложение А.И. Мелихова о дополнении ведомственной системы оценки деятельности органов внутренних дел [20] по предупреждению преступлений рядом показателей, отражающих конечные результаты работы оперативных подразделений по данному направлению, в том числе показателем «количество вынесенных официальных предостережений» [21, с. 576]. На наш взгляд, введение данного показателя необходимо увязывать с нормативными предписаниями, устанавливающими ответственность за нарушение обязательных требований, изложенных в предостережении.

Представляется, что использование возможности официального предостережения будет актуально для осуществления профилактической работы подразделений по организации борьбы с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий МВД России [22]. Например, получение в ходе мониторинга сети Интернет сведений о приобретении лицом лабораторного оборудования, соответствующих химических реактивов (прекурсоров), тематической литературы, точных электронных весов и большого количества маленьких пакетов с застежкой «zip-lock» вероятно может свидетельствовать о подготовке лица к преступлению, связанному с незаконным оборотом наркотических средств. При наличии достаточных, предварительно проверенных и подтвержденных сведений об этом, в целях предупреждения замышляемого или подготавливаемого преступления, при отсутствии оснований для привлечения лица к уголовной ответственности, ему может быть объявлено официальное предостережение.

Указанные нами суждения не бесспорны и являются поводом для дальнейшей дискуссии.

¹³ Антиобщественное поведение – не влекущие за собой административную или уголовную ответственность действия физического лица, нарушающие общепринятые нормы поведения и морали, права и законные интересы других лиц (п. 6 ч. 1 ст. 2 ФЗ № 182).

1. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ (п. 3 ч. 1 ст. 17) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «О полиции»: федеральный закон от 16 октября 2019 г. № 337-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. О применении органами государственной безопасности предостережения в качестве меры профилактического воздействия [Электронный ресурс]: указ Президиума Верховного Совета СССР от 25 декабря 1972 г. № 3707-VIII // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7945.htm?ysclid=l60wb525v6590326816 (дата обращения: 10.10.2022).
4. О мерах по обеспечению борьбы с экономическим саботажем и другими преступлениями в сфере экономики: указ Президента СССР от 26 января 1991 г. № УП-1380 // Справочно-правовая система «Гарант».
5. О соответствии Конституции СССР и международным актам положений Закона СССР «О советской милиции», определяющих полномочия милиции при проведении мероприятий по обнаружению преступлений в сфере экономики: заключение Комитета конституционного надзора СССР от 5 июля 1991 г. № 25 // Справочно-правовая система «Гарант».
6. О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения: приказ МВД России от 4 марта 2020 г. № 119 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Ушаков Д.Н. Толковый словарь. 1935-1940 [Электронный ресурс] // URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/917418?ysclid=l60w69k6ji358794714> (дата обращения: 18.10.2022).
8. О несении службы уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
9. Вальков А.П., Кочеров Ю.Н., Сотников С.С. О некоторых аспектах объявления сотрудниками полиции официального предостережения // Рос. следователь. 2021. № 8.
10. О некоторых вопросах оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
11. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. № 88А-12305/2021 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
12. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
13. О федеральной службе безопасности: федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

14. Строева О.А. К вопросу о невыполнении гражданами законных требований и распоряжений сотрудника полиции // Рос. следователь. 2021. № 12.
15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2014 г. № 82-КГПР14-2 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
16. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 г. № 88а-5787/2022 (дело № 2а-635/2021) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
17. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2022 г. № 88а-174/2022 (дело № 2а-1221/2021) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
18. Редкоус В.М. О совершенствовании правовой основы деятельности органов внутренних дел по объявлению официальных предостережений // Закон и право. 2020. № 9.
19. Шкабин Г.С. Уголовно-правовое обеспечение оперативно-разыскной деятельности: теоретико-прикладные и законодательные аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М.: МосУ МВД России, 2018.
20. Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
21. Мелихов А.И. Концептуальные основы обеспечения национальной безопасности в процессе оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел: дис. ... д-ра юрид. наук. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2022.
22. О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2022 г. № 688 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Информация об авторе:	About the author:
Г.А. Рукавишников, доцент кафедры оперативно-технических мероприятий органов внутренних дел Международного межведомственного центра подготовки сотрудников оперативных подразделений имени генерал-лейтенанта милиции А.Н. Сергеева, кандидат юридических наук	G.A. Rukavishnikov, associate professor of the department of operational and technical measures of the internal affairs bodies of the International interdepartmental training center for employees of operational units named after lieutenant general of militia A.N. Sergeev, PhD (Law)
Статья поступила в редакцию 10.01.2023	