

СКИВТЕРИСТ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Всероссийский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России (Москва, Россия)

vipk@mvd.ru

ВОПРОСЫ ГАРАНТИЙ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. Принцип презумпции невиновности носит межотраслевой характер, что предполагает его действие в тех отраслях права, в которых осуществляется процесс установления виновности лица, совершившего преступление или правонарушение.

В статье автор отмечает, что всеобщность принципа презумпции невиновности говорит о том, что сегодня уже невозможно представить полноценную систему уголовной юстиции без его наличия и гарантированного действия. Презумпция невиновности является социальной и правовой ценностью, в этой связи обеспечение данного принципа гарантировано нормами различных отраслей права, а в случае необходимости – обеспечивается и мерами юридической ответственности.

Ключевые слова: гарантия, гарантированность, невинность, принцип, охрана, защита, процесс, принуждение, обвинение, презумпция

Для цитирования: Скивтерист А. А. Вопросы гарантий принципа презумпции невиновности в российском праве // Вестник ВИПК МВД России. – 2023. – № 2(66). – С. 111-116; doi: 10.29039/2312-7937-2023-2-111-116.

SKIVTERIST ANDREY A.

Advanced Training Institute of the MIA of Russia, State University of Management
(Moscow, Russia)

ISSUES OF GUARANTEES OF THE PRINCIPLE OF PRESUMPTION OF INNOCENCE IN RUSSIAN LAW

Annotation. It should be noted that the principle under consideration is of an intersectoral nature, which implies its effect in those branches of law in which the process of establishing the guilt of a person who has committed a crime or offense is carried out.

The author notes that the universality of the principle of presumption of innocence suggests that today it is no longer possible to imagine a full-fledged criminal justice system without the presence and guaranteed operation of the principle in question. The presumption of innocence is a social and legal value, in this regard, the provision of this principle is guaranteed by the norms of various branches of law, and, if necessary, is also provided by measures of legal responsibility.

Key words: guarantee, guarantee, innocence, principle, protection, protection, process, coercion, accusation, presumption

For citation: Skivterist A. A. Issues of guarantees of the principle of presumption of innocence in Russian law // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. – 2023. – № 2(66). – P. 111-116; doi: 10.29039/2312-7937-2023-2-111-116.

Проблема гарантированности действия принципа презумпции невиновности имеет основополагающее значение для уголовного процесса, а также охраны и обеспечения прав и

законных интересов привлеченного к уголовной ответственности лица. Принцип презумпции невиновности является одним из самых «ярких» принципов в системе императивных предписаний, обладающих статусом «принципа». Как отметил М.А. Дрягин, «...реальная защита интересов личности в уголовном судопроизводстве возможна лишь в такой правовой системе, которая признает презумпцию невиновности. В демократическом государстве она является свидетельством уважительного отношения к личности как высшей социальной ценности. В тоталитарном государстве презумпция невиновности неизбежно отступает перед господством грубой силы и бесчеловечной целесообразности» [1, с. 3].

Учитывая важную социальную и юридическую функции презумпции невиновности, обратим внимание, что данный принцип без логической связи с иными процессуальными предписаниями гарантировать объективность уголовного процесса в полной мере не может. Таким образом, нужно признать, что уголовно-процессуальная деятельность была бы невозможна, если бы основывалась только на принципе презумпции невиновности. В этой связи данный принцип объективно предполагает формирование, развитие и нормативное закрепление иных принципов, которые в своей совокупности дают возможность достигнуть заданной цели уголовного процесса, а также способствовать укреплению требований процессуальной законности и установлению объективной истины по соответствующему уголовному делу [2, с. 47].

Вопрос о том, является установление объективной истины целью доказывания в уголовном судопроизводстве, относится к числу наиболее дискуссионных в современной отечественной уголовно-процессуальной науке. Указанный правовой институт, целью которого является всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного его разрешения, существовал в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1960 г., однако из действующего уголовно-процессуального закона он исключен.

Вместе с тем целесообразность восстановления объективной истины как цели доказывания в современном уголовном процессе с противоположных позиций и каждый по-своему обоснованно рассмотрели профессор Л.В. Головкин и профессор А.С. Александров [3, с. 140]. Очевидно, дискуссия по данному поводу далека от завершения [4], однако мы придерживаемся точки зрения о том, что объективная истина выступает не только целью доказывания, но и имеет статус принципа уголовного процесса.

Вопрос относительно установления объективной истины по уголовному делу является ключевой задачей уголовного процесса, однако эта истина не должна устанавливаться любыми способами. Как верно отметила в свое время П.А. Лупинская, «...требование неопременного установления истины по каждому делу несовместимо с положением Конституции России (ст. 51). Кроме того, УПК РФ (п. 3 ч. 4 ст. 47) также определяет право обвиняемого не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Установив право на свидетельский иммунитет, законодатель четко определил охрану лежащих в основе этого иммунитета ценностей (презумпции невиновности, сохранения родственных отношений и др.). А поэтому в настоящее время недопустимо установление объективной истины по уголовному делу «любыми средствами» [5, с. 29]. Объективная истина в уголовном процессе – это идеальное состояние, достижение объективной истины должно осуществляться только теми способами и теми доказательствами, которые абсолютно соответствуют требованиям закона. Как отмечает А.А. Васяев, «...истина существует и устанавливается в ходе производства по уголовному делу. Достижение истины является целью доказывания. При этом вопрос об установлении истины в ходе производства по уголовному делу крайне важен именно в ходе судебного разбирательства, где на основе непосредственно исследованных доказательств (ч. 3 ст. 240 УПК РФ) формируется внутреннее убеждение суда в установлении фактических обстоятельств совершенного преступления, которое впоследствии обращается в соответствующий приговор суда» [6, с. 12].

Уголовно-процессуальная деятельность является деятельностью юридической, и эта деятельность направлена на установление фактических обстоятельств дела (совершенного преступления), а также выявление причастных к совершенному преступлению лиц. Соответствующее установление осуществляется с помощью надлежаще собранных доказательств, которые подтверждают истинность тех или иных суждений. Истина – категория достаточно широкая, можно сказать мировоззренческая, в основе истинного суждения может

лежать субъективный фактор, который присутствует в оценке тех или иных событий или явлений. Однако, несмотря на это, субъективные суждения (результаты), полученные в ходе уголовно-процессуальной деятельности (например, при собирании и оценке доказательств), должны соответствовать объективной истине, только в этом случае можно говорить о законности и справедливости вынесенного приговора или иных решений, принятых в ходе уголовного процесса. Как отметила З.В. Макарова, «...целью уголовного процесса может быть и должна быть только истина, ибо она одна служит основой законного, обоснованного и справедливого расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела» [7, с. 125].

Нужно согласиться с тем, что истиной считаются разные умозаключения, это зависит от направления юридической деятельности. В уголовном судопроизводстве вопрос об истине поднимается в связи с расследованием преступления или рассмотрением уголовного дела в суде. В частности, собранные доказательства должны быть направлены на точное выявление лица (группы лиц), совершившего преступление, определение места, времени и способа его совершения, выявление субъективных обстоятельств совершенного преступления. При расследовании уголовного дела очень важно добиться получения объективной информации от свидетелей, экспертов, которые своими показаниями и заключениями дополняют и раскрывают объективную картину совершенного преступления, что в конечном итоге очень важно для достижения объективной истины по соответствующему уголовному делу. Так, свидетель не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, а также давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний (ст. 56 УПК РФ) [8, с. 53].

В ходе работы по достижению объективной истины в уголовном процессе должностные лица органов предварительного расследования осуществляют своеобразную реконструкцию прошлого. Для этого используются процессуальные средства, кроме того, следователь или дознаватель опирается на свой профессиональный опыт, а также учитывает объективную реальность, причем как прошлую, так и настоящую. В этой работе, конечно, имеет место и субъективный фактор, который должен быть разумным, а также в конечном итоге отвечать требованию объективности и законности совершенных процессуальных действий. Субъективный фактор не должен попирает требования объективности при осуществлении предварительного расследования, а также ставить под угрозу реальное действие принципа презумпции невиновности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обеспечение принципа презумпции невиновности в уголовном процессе невозможно без достижения объективной истины по уголовному делу. Поскольку ложное суждение, положенное в основу обвинения, может привести к вынесению необоснованного, несправедливого и незаконного приговора, говорить в этом случае о действенном принципе презумпции невиновности не представляется возможным. Как отметила Л.Н. Масленникова, «...классическое понимание истины (истинное значение знания соответствует действительности) создает для нас реалистичный портрет, то есть реконструирует событие прошлого. Всегда возникает вопрос о возможности установления события прошлого собранными средствами доказывания настоящего» [9, с. 35]. В этой связи от соблюдения и достижения объективной истины во многом зависит эффективность реализации и действие принципа презумпции невиновности, причем на всех стадиях осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

На достижение объективной истины в уголовном процессе работает установленная процессуальная форма, в вопросе достижения объективной истины видится важным правдивость показаний свидетелей, достоверность заключения эксперта, а также непосредственное действие принципа презумпции невиновности, который исключает обвинительную предвзятость должностных лиц органов предварительного расследования и суда. Кроме того, принцип презумпции невиновности, распределяя бремя доказывания вины, также позволяет реализовывать право на свидетельский иммунитет. Важным моментом для достижения объективной истины в уголовном процессе является положение о том, что «всякое сомнение в совершении преступления толкуется в пользу лица, привлеченного к уголовной ответственности».

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», «...в силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих, толкуются в пользу подсудимого. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено

совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора». Как следует из закона, «судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы» (ст. 17 УПК РФ).

Важным «демократическим» аспектом юридического и, соответственно, уголовного процесса является принцип состязательности. Обратим внимание, что действие данного принципа укрепляет основы презумпции невиновности. В этой связи согласимся с Р.В. Багдасаровым, отметившим, что «...условием установления истины по уголовным делам является всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела. А подобное исследование можно провести только в состязательном уголовном процессе» [10, с. 5]. Как следует из закона, «...уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав» (ст. 15 УПК РФ).

Нужно отметить, что принцип состязательности достаточно содержательно исследован в научной литературе, обусловлено это функциональностью данного принципа, а также тем обстоятельством, что игнорирование данного принципа минимизирует действие принципа презумпции невиновности и усложняет установление объективной истины. Определяется это тем, что раскрытие обозначенных принципов может быть осуществлено только в конкурентном и состязательном юридическом процессе, где стороны занимают процессуально равные позиции.

В этой связи достаточно часто констатируется тезис о том, что принцип состязательности обеспечивает справедливое рассмотрение уголовного дела. Как отметила Л.Ф. Шумилова, «...центральное место в системе обеспечения справедливого правосудия занимает принцип состязательности. Конституционное закрепление данного принципа (ст. 123 Конституции Российской Федерации) во многом предопределило его особую роль в судебном процессе и влиянии на правила судопроизводства. Основной идеей рассматриваемого принципа является паритетное возложение бремени доказывания на участвующих в деле лиц. Он предписывает участникам процесса отстаивать свою правоту путем представления доказательств, участвовать в их исследовании, а также высказывать свои соображения по любым вопросам, поставленным в судебном заседании» [11, с. 36].

Как уже указывалось, принцип состязательности вносит «конкурентные» начала в уголовный процесс, причем на всех его стадиях, а поэтому данный принцип должен способствовать как установлению объективной истины по соответствующему уголовному делу, так и обеспечению принципа презумпции невиновности. Как отметила Н.А. Грешнова, «...принцип состязательности осуществляется посредством противоборства субъектов процессуальных отношений по доказыванию ими обстоятельств». Автор также констатирует известную позицию о том, что «...сущность принципа состязательности состоит в предоставлении субъектам процессуальных отношений, которые обладают противоположными процессуальными интересами, возможности совершать разрешенные законом процессуальные действия, обосновывать суду факт, что занятая той или иной стороной позиция по делу в силу материальных и процессуальных оснований является единственно верной» [12, с. 11].

В уголовном процессе имеет место реконструкция событий прошлого доказательствами, которые получены в настоящее время, и это дает основания для самых различных суждений и субъективных оценок прошлого. Поэтому у сторон уголовного процесса объективно могут складываться различные точки зрения на обстоятельства совершенного преступления. В связи с чем принцип состязательности дает возможность выслушать различные точки зрения сторон и на основании этого суду принять максимально объективное решение, вынести тот или иной приговор. Вышеизложенное дает возможность сделать вывод о том, что без действия принципа состязательности представить полноценный юридический процесс невозможно. В этой связи данный принцип является одним из самых важных в системе

принципов уголовного процесса, более того он должен обеспечивать беспристрастность и справедливость правосудия. Принцип состязательности уголовного процесса объективно предполагает процессуальное равноправие сторон, только в этом случае можно избежать исключительно обвинительного уклона уголовного судопроизводства, добиться реального действия принципа презумпции невиновности, а также создать гарантии обеспечения прав и свобод лица, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство. Публичность уголовно-процессуальной деятельности объективно предполагает наличие «сильной» стороны юридического процесса. Объективно «сильной» стороной уголовного процесса являются органы предварительного расследования, к сильной стороне также относится прокурор, который утверждает обвинительное заключение и поддерживает обвинение в суде. Условно слабой стороной уголовного процесса является обвиняемый или подсудимый, то есть субъект, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Так, обвиняемый в совершении преступления может защищать свои права и свободы всеми способами, которые не запрещены законом (ст. 47 УПК РФ). Несмотря на различие в уголовно-процессуальном статусе, стороны уголовного процесса процессуально равны и взаимно предполагают друг друга. Обратим внимание, что Т.Г. Бородинова и И.Ф. Демидов говорят о «...внутренних неразрывных связях между такими категориями, как «обвинение» и «защита». Так, обвинение предполагает защиту; защита возникает только с появлением обвинения; нет защиты, если нет обвинения. Исходя из этого, делается вывод о том, что защита вырастает не из обвинения, а появляется в связи и одновременно с ним» [13, с. 47].

У каждого из участников уголовно-процессуальной деятельности свой публичный и частный интерес в данном процессе, в этой связи говорить о равенстве участников уголовного процесса не представляется возможным. Каждый участник уголовного процесса обладает объемом тех процессуальных прав и обязанностей, которые отвечают его процессуальному статусу. Рассматривая материальный аспект, нужно отметить, что констатировать равенство участников уголовного процесса не представляется возможным, но можно говорить о процессуальном равенстве, в такой конструкции процессуальные права одной стороны корреспондируются процессуальными обязанностями другой. Обозначенная правовая конструкция является гарантией достижения объективной истины в уголовном судопроизводстве, распределяет бремя доказывания вины, а также способствует реальному обеспечению принципа презумпции невиновности. Нужно отметить, что в современных условиях принцип процессуального равенства, или принцип процессуальной сбалансированности, не может попирацца такими объективными составляющими, как должностное или имущественное положение лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, вопросы национальности и имущественного положения также не дают каких-либо преимуществ. В этой связи можно говорить об абсолютном процессуальном равенстве участников уголовного процесса с объективным разделением функций защиты, обвинения и разрешения уголовного дела.

Принцип процессуального равенства дает возможность реализовать состязательный уголовный процесс, а также достичь объективной истины в соответствующем юридическом процессе. В завершение можно отметить, что действующее законодательство предусматривает правовые (процессуальные) иммунитеты, которые ни в коей мере не попирают принцип процессуального равенства. Данные иммунитеты вытекают из профессионального статуса соответствующего лица, в этой связи действие правового иммунитета не дает возможности привлечь соответствующее лицо к уголовной ответственности до тех пор, пока этот иммунитет не будет снят.

1. Дрягин М.А. Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2004.
2. Скивтерист А.А. Вопросы презумпции невиновности в российском праве // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2022. № 1 (61).
3. Уголовный процесс. Проблемы теории и практики: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой. – М., 2019.
4. Наиболее полно палитра различных мнений по данному вопросу представлена в журнале Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4.
5. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Рос. юстиция. 2002. № 7.
6. Васяев А.А. О возможности и необходимости установления истины в ходе производства по уголовному делу // Адвокат. 2009. № 5.
7. Макарова З.В. Что есть истина в уголовном процессе // Юридическая истина в уголовном процессе. – СПб, 2018.
8. Скивтерист А.А. К вопросу о конституционных гарантиях принципа презумпции невиновности // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2022. № 2 (62).
9. Масленникова Л.Н. Юридическая истина как результат разрешения уголовно-правового конфликта о нарушении уголовно-правового запрета // Юридическая истина в уголовном процессе. – СПб, 2018.
10. Багдасаров Р.В. Понятие и содержание принципа состязательности в уголовном процессе // Труды военной прокуратуры (Военная прокуратура Приволжско-Уральского военного округа, в/ч 62507). – Душанбе, 2002.
11. Шумилова Л.Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. 2005. № 11.
12. Грешнова Н.А. Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2015.
13. Бородинова Т.Г., Демидов И.Ф. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал российского права. 2005. № 2.

Информация об авторе:

*А.А. Скивтерист,
начальник института*

About the author:

*A.A. Skivterist,
Chief Institute*

Статья поступила в редакцию 09.06.2023