

**КУЗОВЛЕВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА**

Российский государственный университет правосудия  
при Верховном Суде Российской Федерации  
(Москва, Россия)

kusovleva@yandex.ru

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА В СИСТЕМЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

**Аннотация.** В статье рассмотрены специальные знания как элемент процессуального статуса специалиста в системе процессуального доказывания. Определен и описан статус специалиста как процессуального лица. Рассмотрен порядок назначения заключения специалиста, его содержание и структура. Показаны актуальные направления совершенствования процессуального законодательства в части регламентации заключения специалиста. Выявлены особенности и проблемы, касающиеся заключения специалиста в системе процессуального доказывания. Разработана и предложена форма заключения специалиста.

**Ключевые слова и словосочетания:** заключение специалиста, специальные знания, процессуальное доказывание, профессиональные компетенции, процессуальный статус, специалист, структура заключения, судопроизводство

*Для цитирования:* Кузовлева О.В. Заключение специалиста в системе процессуального доказывания // Вестник ВИПК МВД России. – 2023. – № 3(67). – С. 146-151; doi: 10.29039/2312-7937-2023-3-146-151.

---

**KUZOVLEVA OLGA V.**

Russian State University of Justice at the Supreme Court of the Russian Federation  
(Moscow, Russia)

## CONCLUSION OF A SPECIALIST IN THE SYSTEM OF PROCEDURAL EVIDENCE

**Annotation.** The article considers special knowledge as an element of the procedural status of a specialist in the system of procedural evidence. The status of a specialist as a procedural person is defined and described. The order of appointment of a specialist's opinion, its content and structure are considered. The current directions of improving procedural legislation in terms of regulating the conclusion of a specialist are shown. The features and problems concerning the conclusion of a specialist in the system of procedural evidence are revealed. A form of expert opinion has been developed and proposed.

**Key words and word combinations:** expert opinion, special knowledge, procedural proof, professional competencies, procedural status, specialist, structure of the conclusion, legal proceedings

*For citation:* Kuzovleva O.V. Conclusion of a specialist in the system of procedural evidence // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. – 2023. – № 3(67). – P. 146-151; doi: 10.29039/2312-7937-2023-3-146-151.

В современных условиях эффективность доказательственной деятельности при расследовании преступлений зачастую образуется за счет грамотного использования следователями и дознавателями специальных познаний сведущих лиц, так как это позволяет увеличить возможность установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного

дела, что является центральной задачей по установлению истины. Актуальность данного направления научных исследований также обусловлена высоким уровнем роста использования специальных знаний в форме заключения специалиста, в совокупности с непроработанным механизмом регламентирующего законодательства создаются противоречия точек зрения ученых и практиков. Данная правовая неопределенность рождает проблему, в которой специалист становится одной из самых затруднительных для понимания фигур в системе процессуального доказывания. Так, на сегодняшний день не определена правовая природа заключения специалиста, критерии отграничения от иных средств доказывания, правила оформления, структуры, отсутствует регламентация порядка получения и признания полноценным доказательством. Таким образом, данный институт нуждается в значительном реформировании и комплексном исследовании в системе процессуального доказывания, и существует объективная потребность как для науки, так и для практической деятельности правоохранительных органов в проведении научного исследования заключения специалиста в системе процессуального доказывания.

Процессуальный статус специалиста напрямую связан с предъявляемыми к нему законом требованиями, которые определяют возможность его участия в системе процессуального доказывания. Однако закон не содержит какого-либо перечня требований, а вопрос в научных кругах является довольно дискуссионным.

Благодаря специфическим сферам, в которых происходит правовое регулирование, в область специальных знаний добавляются новые «особые» знания, которыми не владеют представители юстиции. Эти знания, связанные, например, с бухгалтерской деятельностью, налоговым учетом, цифровой деятельностью, технической деятельностью в области строительства, пожарной безопасности, международного и зарубежного права и т.п., способствуют наиболее точной оценке достаточности, допустимости и относимости доказательств в процессуальном доказывании. Также привлечение специалистов узкопрофильной специальности приносит научные начала и научные достижения в работу со следами, что формирует эффективное использование сокрытой в них информации в целях расследования преступлений.

Специалист, как правильно отмечается в литературе, обладает необходимыми специальными знаниями и навыками применения технических средств; владеет специальной лексикой, позволяющей объективно и точно описать характерные признаки обнаруженных предметов и следов, указать технические характеристики применяемых научно-технических средств; имеет возможность сам лично выполнять необходимую техническую работу. В связи с наличием у него данных свойств его участие в процессуальных действиях позволяет произвести данные действия более эффективно.

Заключение специалиста является важнейшим институтом в системе процессуального доказывания. В соответствии со ст. 74 УПК РФ заключение специалиста является самостоятельным доказательством, которое впервые получило легальную основу и было введено в сферу уголовно-процессуального регулирования Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ [1]. Это внесло большой вклад в доказательственное право и расширило базу состязательности в системе процессуального доказывания.

Заключение специалиста было определено в ч. 3 ст. 80 УПК как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Это спровоцировало научную дискуссию, так как данная норма-дефиниция обладала неопределенностью и неоднозначностью толкования. В целом данная дискуссия актуальна до сих пор, особенно в рамках сущности, процессуального назначения, разграничения от заключения эксперта, а также места в системе процессуального доказывания.

В частности, многие ученые не соглашались с законодательной позицией дефиниции «заключение эксперта» и предлагают авторские на основе практического опыта и исследований. Например, В.М. Быков наделяет специалиста обязанностью давать заключение по требованию органов предварительного расследования, прокурора и суда [2, с. 24]. Свое авторское определение дал заключению А.И. Бельский, где указал на характерность того, что заключение дается только по поставленным вопросам, при ответах на которые не требуется производить судебную экспертизу [3]. Зайцева Е.А. в своих работах указывает на то, что заключение специалиста – это суждение, представленное в письменном виде по поставленным перед ним судом и сторонами вопросам, относящимся к его компетенции и не требующим для своего выяснения производства специальных исследований [4]. Аналогичной

позиции

придерживается

Н.С. Расулова [5, с. 249-250]. Лазарева Л.В. формулирует заключение специалиста как «представленное в письменной форме суждение – результат осуществляемой в уголовном судопроизводстве по поручению сторон и суда мыслительной деятельности специалиста, содержащий обоснованные ответы на поставленные вопросы, разрешение которых требует специальных знаний без проведения исследований материальных объектов, и научное обоснование выводов» [6]. Петрухин И.Л. писал о том, что заключение специалиста – это параллельная экспертиза, произведенная с целью отстаивания интересов привлеченной стороны в виде вступления в противоборство с судебным экспертом [7]. Овсянников И.В. в своих трудах также ссылается на механизм уравнивания, но с более гармоничной моделью, а именно предлагая наделить правом получения заключения эксперта невластных участников с обеих сторон [8, с. 48-51].

Проанализировав ч. 1 ст. 58 и ч. 3 ст. 80 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что законодатель определяет цель привлечения специалиста для дачи заключения как суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста. При этом сущность заключения специалиста рассматривается как разъяснение вопросов в рамках компетенции его специальности, без какого-либо производства исследований.

Касаемо природной сущности категории исследования в целом и в частности категории исследования доказательств стоит отметить, что это те комплементарные компоненты, которые содержатся в деятельности многих участников системы процессуального доказывания. Любой аргумент должен строиться на основе результата полученных сведений с помощью предварительных познаний, что в конечном счете приведет к умозаключению по поставленным вопросам, а в дальнейшем будет использоваться для объяснения своей позиции. Говоря о законодательной сфере, стоит сослаться на ч. 1 ст. 58 УПК РФ, из которой напрямую вытекает участие специалиста в исследовании материалов. Специалист получает и изучает копии заключений экспертов, специалистов, протоколы следственных и процессуальных действий и приложения к ним, оригиналы и копии документов, справок, выписок и различных документаций, приобщенных к делу. Помимо этого, специалист может и осуществлять самостоятельный анализ в открытых источниках. Таким образом, из вышеперечисленных аргументов специалист является субъектом, проводящим исследование.

Приемлемое оформление позволяет точно оценить результаты исследования, на что в своих работах обращает внимание А.В. Кудрявцева [9, с. 163-168]. В целом заключение специалиста в системе процессуального доказывания генерируется вне процессуальных отношений, что формирует характеристику непосредственности и диспозитивности. Но это приводит к отсутствию единообразия, что осложняет ознакомление и уяснение участников судопроизводства, которые напрямую влияют на относимость, достоверность и допустимость заключения специалиста. К тому же в последнее время заключение специалиста составляют лица, не имеющие знаний и опыта в подготовке и составлении документов в процессуальной форме, без юридической грамотности, но обладающие специальными знаниями.

Одной из существенных проблем является отсутствие регламентации порядка получения заключения специалиста. Отсюда же вытекает проблема в его принятии, так как отсутствие процессуального порядка при подготовке и представлении создает у правоприменителей образ непроцессуальности, что приводит к размытию понятий и отнесению данного средства доказывания к акту освидетельствования, справке об исследовании, акту ревизии и т.п. Рождение и развитие данная проблема получила из-за отсутствия разграничения, ошибочного толкования и понимания заключения специалиста в системе процессуального доказывания и в целом реализации искаженной правоприменительной практики. С данной проблемой чаще всего сталкиваются дознаватели, не различая заключение специалиста и непроцессуальные исследования при производстве сокращенного дознания, так как, ссылаясь на п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, реализуется возможность не назначать судебную экспертизу при условии, если в ходе проверки сообщения о преступлении имеется заключение специалиста, в котором содержатся ответы на поставленные вопросы.

Однако в научных кругах есть авторы, поддерживающие противоположную позицию. Например, Т.Ф. Моисеева в своих работах указывала на то, что в ходе проверки сообщения о

преступлении все итоги предварительных исследований по поручению следователя будут являться заключением специалиста [10]. Того же мнения придерживается и А.П. Когосов, отмечающий, что при наличии запроса дознавателя или следователя, ссылаясь на ст. 144 УПК РФ, результаты таких предварительных исследований стоит оформлять как заключение специалиста [11]. Также существует позиция, относящая заключение специалиста к иным документам. Козловский П.В. указывал на сходство иных документов с заключением специалиста в критерии их формирования, а именно – вне процессуального генерирования [12, с. 64-65]. Той же позиции придерживается в своих работах и А.В. Чарыков [13, с. 23-28]. Недостатки данной позиции в том, что сходство между заключением специалиста и иными документами лишь во внешней форме, и если рассматривать проблематику глубже, видно, что, подменяя между собой средства доказывания, проблема никак не разрешится. Говоря о сущности иных документов, ссылаясь на ч. 1 ст. 84 УПК РФ, прослеживается отношение к материальным объектам и их рецепция, что к заключению специалиста никак не относится. С точки зрения правового толкования и места заключения специалиста в системе процессуального доказывания, проглядывается характерная роль, особенности его автономной правовой природы и, соответственно, изначальное содержание не в институте иных документов. Из всего вышеперечисленного стоит сделать вывод о бесспорном сходстве во внешней форме и различии в содержании и роли.

Таким образом, заключение специалиста нуждается в реформировании и доработке как отдельного вида доказательства.

В результате анализа научных положений, мнений ученых и правоприменительной практики, в системе назначения заключения специалиста и в системе процессуального доказывания выявлен ряд проблем, в первую очередь связанных с правовыми пробелами, особенно в части регламентации формы, структуры, содержания заключения, а также вопросов, связанных с процедурой истребования и представления заключения специалиста, процедурой привлечения специалиста, порядком разъяснения прав, обязанностей и ответственности специалиста.

В итоге подробного рассмотрения данного вопроса и применения системного анализа норм УПК РФ были выделены необходимые требования к специалисту как отражение совокупности элементов его процессуального статуса. Требования, предъявляемые к специалисту: компетентность, т.е. обладание специальными знаниями и навыками их применения; незаинтересованность и независимость.

Были выявлены критерии разграничения заключения специалиста и заключения эксперта, которые не исключают исследование как компонент, в то же время без выделения сложности данного исследования в виде роли и предмета. Заключение специалиста выполняет консультативно-вспомогательную роль, когда требуется помощь сторонам в понимании определенных обстоятельств. Предметом заключения специалиста будут являться установленные фактические данные в форме суждения, с поправкой на источники, из которых они были получены.

В результате проведенного анализа предлагается структура заключения специалиста, состоящая из вводной, описательной частей и суждения специалиста.

Также стоит отметить, что содержание заключения специалиста должно включать в себя: дату, время и место дачи заключения специалиста; наименование и реквизиты учреждения, сотрудником которого является специалист (для частного лица указаны данные участника судопроизводства); фамилию, имя, отчество, данные об образовании, профессии, квалификации, ученые звание и степень, занимаемую должность, стаж работы; данные об инициаторе и форме обращения; основания подготовки заключения; перечень объектов, материалов и документов, представленных специалисту, и сведения о производности и оригинальности, источник происхождения; вопросы, поставленные перед специалистом; обоснованные специальными знаниями ответы и их научное обоснование – суждения специалиста по заданным вопросам; подпись специалиста; материалы, иллюстрирующие заключение специалиста, – фотографии, схемы, графики, расчеты и т.п.) – прилагаются к заключению специалиста и являются его составной частью.

При подробном рассмотрении и системном анализе норм УПК РФ, регламентирующих заключение специалиста в системе процессуального доказывания, предлагается ввести следующие предложения правотворческого характера:

1. Изложить в следующей редакции ч. 1 ст. 58 УПК РФ: «Специалист – обладающее специальными знаниями и навыками их применения, независимое, незаинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов, следов преступления и иных объектов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также для дачи заключения специалиста».

2. Исключить ч. 3 ст. 80 УПК РФ, ч. 4 ст. 80 УПК РФ, а также дополнить УПК РФ ст. 80.1 следующего содержания:

«Статья 80.1. Заключение специалиста.

Заключение специалиста – полученное в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, письменное суждение специалиста по вопросам, требующим специальных знаний, поставленным перед специалистом судом, прокурором, следователем, дознавателем, а также лицами, указанными в частях второй и третьей статьи 86 настоящего Кодекса.

Заключение специалиста содержит письменные объяснения в форме суждений, содействующие правильному уяснению уже установленных фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В заключении специалиста указываются: дата, время и место дачи заключения специалиста; наименование и реквизиты учреждения, сотрудником которого является специалист (для частного лица указаны данные участника судопроизводства); фамилия, имя, отчество, данные об образовании, профессии, квалификации, ученые звание и степень, занимаемая должность, стаж работы; данные об инициаторе и форме обращения; основания подготовки заключения; перечень объектов, материалов и документов, представленных специалисту, и сведения о производности и оригинальности, источник происхождения; вопросы, поставленные перед специалистом; обоснованные специальными знаниями ответы и их научное обоснование – суждения специалиста по заданным вопросам; подпись специалиста; материалы, иллюстрирующие заключение специалиста, – фотографии, схемы, графики, расчеты и т.п.) – прилагаются к заключению специалиста и являются его составной частью.

Заключение специалиста может быть представлено дознавателю, следователю или в суд подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, а также истребовано по собственной инициативе дознавателя, следователя, прокурора или суда. Заключение специалиста признается средством доказывания и приобщается к уголовному делу на основании постановления дознавателя, следователя, а также постановления либо определения суда.

Дознаватель, следователь, суд вправе допросить специалиста для разъяснения и проверки данного им заключения в соответствии с требованиями ст. 205 и 282 настоящего Кодекса. Допрос до представления специалистом заключения не допускается».

3. Изложить ст. 285 УПК РФ в следующей редакции:

«Статья 285. Оглашение протоколов следственных действий, заключений эксперта, заключений специалиста и иных документов.

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, заключение специалиста и иные документы, полученные в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, заключение специалиста и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом».

1. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04.07.2023 № 92-ФЗ // Рос. газ. 2003. 10, 11 июля.
2. Быков В.М. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9.
3. Бельский А.И. Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Моск. ун-т МВД России, 2006.
4. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. – М.: Юрлитинформ, 2010.
5. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. – Владимир: Владимирский юрид. ин-т ФСИН России, 2011.
6. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. 2. – Москва: ТК «Велби», 2005.
7. Расулова Н.С. Заключение специалиста как средство доказывания в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2022.
8. Овсянников И.В. Дискуссиям о заключении специалиста 10 лет // Законность. 2015. № 2 (964).
9. Кудрявцева А.В. Оценка результатов использования специальных знаний на стадии предварительного расследования // Вопросы экспертной практики. 2017. № 1.
10. Моисеева Т.Ф. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция: связь времен: материалы междунар. науч.-практ. конф. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.iuaj.net/node/444>.
11. Когосов А.П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск: Южно-Уральский гос. ун-т, 2011.
12. Козловский П.В. Проблемные аспекты использования заключения специалиста // Правовые проблемы укрепления Российской государственности: сб. материалов всероссийской науч.-практ. конф. / отв. ред. М. К. Свиридов, Ю. К. Якимович. – Томск: Томский гос. ун-т, 2011.
13. Чарыков А.В. Заключение специалиста как иной документ // Рос. следователь. 2020. № 7.

#### **Информация об авторе:**

*О.В. Кузовлева, заместитель заведующего кафедрой судебных экспертиз и криминалистики, кандидат технических наук, доцент, магистр юриспруденции, действительный член Академии проблем качества*

#### **About the author:**

*O.V. Kuzovleva, deputy head of the department of forensic examinations and criminalistics, candidate of technical sciences, associate professor, master of jurisprudence, Full member Academy of Quality Problems*

Статья поступила в редакцию 12.09.2023