ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья
doi: 10.29039/2312-7937-2024-2-8-14

ДЖИНДЖОЛИЯ РАУЛЬ СЕРГЕЕВИЧ
МИРЭА - Российский технологический университет
(Москва, Россия)

draul1@yandex.ru

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «САНКЦИЯ» В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Аннотация. В статье рассматриваются ретроспективные и современные аспекты определения санкции в международном праве, дается характеристика разных видов санкций, в том числе международных политико-экономических санкций. Предлагается авторская трактовка определения понятия международных санкций с учетом современных реалий мировой политики, описывается механизм анализа международных санкций на примере действовавших и действующих в отношении Ирака, Ирана и Кубы санкций, их последствия и контрмеры. В статье также рассматриваются вопросы целесообразности и справедливости односторонних санкций, анализируются контрмеры (ответные меры), которые государство может применять в ответ на международно-правовые нарушения другого государства.

Ключевые слова и словосочетания: санкция, контрмеры, ответные меры, международно-правовые нарушения, международная ответственность, международные санкции, односторонние экономические меры, страны-цели, страны-объекты, страны-мишени.

Для цитирования: *Джинджолия Р.С. О некоторых вопросах определения понятия «санкция» в современной юридической науке // Вестник ВИПК МВД России. – 2024. – № 2 (70). – С. 8-14; doi: 10.29039/2312-7937-2024-2-8-14.*

JINJOLIA RAUL S.
MIREA - Russian Technological University (Moscow, Russia)

ON SOME ISSUES OF DEFINING THE CONCEPT OF «SANCTION» IN MODERN LEGAL SCIENCE

Annotation. The article examines the retrospective and modern aspects of the definition of sanctions in international law, characterizes various types of sanctions, including international political and economic sanctions. The author's interpretation of the definition of international sanctions is proposed, taking into account the modern realities of world politics, describes the mechanism for analyzing international sanctions, using the example of sanctions that have been in force and are in

force against Iraq, Iran and Cuba, their consequences and countermeasures. The article also examines the issues of expediency and fairness of unilateral sanctions, analyzes countermeasures (retaliatory measures) that a state can apply in response to international legal violations of another State.

Key words and word combinations: sanctions, countermeasures, retaliatory measures, international legal violations, international responsibility, international sanctions, unilateral economic measures, target countries, target countries.

For citation: *Jinjolia R.S. On some issues of defining the concept of «sanction» in modern legal science // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. – 2024. – № 2 (70). – P. 8-14; doi: 10.29039/2312-7937-2024-2-8-14.*

В анализе различных определений санкций, исследуемых в международных правовых и экономических источниках, принято разграничивать несколько уровней трактовки этого понятия.

Так, профессор Р.С. Галиев в своем труде подробно излагает различие между санкциями, контрмерами и односторонними экономическими мерами, акцентируя внимание на юридических нюансах, которые часто ускользают от внимания при поверхностном рассмотрении [4, с. 239-243].

Санкции в традиционном международно-правовом понимании воспринимаются как меры, вводимые международными органами, такими как Совет Безопасности ООН, для поддержания или восстановления мира и безопасности. Эти меры не связаны с использованием вооруженных сил и охватывают широкий спектр действий, от экономических санкций до разрыва дипломатических отношений. Контрмеры, с другой стороны, представляют собой ответные меры, которые государство может применять в ответ на международно-правовые нарушения другого государства. Эти меры не являются санкциями в классическом понимании, поскольку они инициируются на национальном уровне и необязательно санкционируются международными органами.

Односторонние экономические меры, в свою очередь, часто применяются отдельными государствами без одобрения международных организаций. Такие меры могут иметь значительное воздействие на экономику целевых стран, но их легитимность и соблюдение международно-правовых норм могут быть предметом споров. Важно понимать, что действие таких мер часто выходит за рамки простого экономического давления и затрагивает политические, социальные и культурные аспекты отношений между странами. Эффективность санкций и контрмер часто подвергается критике с точки зрения их способности достигать желаемых политических и экономических результатов, а также из-за возможных негативных последствий для населения целевых стран.

Детальный анализ различных подходов к определению и классификации санкций, представленный в работе Р.С. Галиева, подчеркивает сложность и многогранность данной темы в современных международных отношениях. Взаимодействие международного права и национальных интересов требует дальнейших исследований и разработки более четких критериев для оценки и применения экономических санкций и контрмер.

Историческое развитие понятия «санкция» и его эволюция в юридической науке прослеживаются через несколько важных этапов, начиная от античности до современности [12, с. 23-31].

На заре юридической мысли в античном мире понятие санкции не было четко выделено, однако принципы правосудия и наказания уже занимали важное место в философских и правовых системах. Примером могут служить работы Аристотеля, который в своих трудах рассматривал идеи справедливости и законности наказаний в контексте общественной морали и устройства государства [10, с. 51-54]. С развитием Римской империи понятие санкций начало приобретать более конкретные очертания, о чем свидетельствуют юридические трактаты того времени, такие как «Кодекс Юстиниана» [14, с. 9-31]. В этот период санкции стали систематизироваться как элементы правоприменения, направленные на поддержание общественного порядка и защиту государственных интересов. В Средневековье взгляды на санкции и наказания были тесно связаны с религиозной моралью и церковным правом. В этот период

санкции часто имели моральный и экземплярный характер, что отражено в работах таких мыслителей, как Фома Аквинский [15, с.142-147].

Новое время принесло с собой развитие идеи естественного права, что также повлияло на понимание санкций. Философы, например Гуго Гроций, начали рассматривать санкции сквозь призму естественных прав и свобод человека, подчеркивая важность пропорциональности и справедливости наказаний [13, с. 58-62].

Современное понимание санкций в международном праве и внутреннем законодательстве развивалось на основе работ многих ученых и практического применения правовых норм в условиях глобализации и международных конфликтов. Санкции стали инструментом внешней политики и способом воздействия на государства, нарушающие международные соглашения или права человека.

В исследовании Н.А. Славова акцентируется внимание на значении юридической науки в процессах правового регулирования, что включает в себя и область применения санкций [12, с. 23-31]. Такие исторические ретроспективы и анализ современного состояния позволяют глубже понять сущность и функции санкций в правовой системе.

В статье Катарины Л. Майсснер и Патрика А. Мелло обсуждаются непредвиденные последствия санкций ООН на основе данных из Targeted Sanctions Consortium [1, с. 243-274].

Исследование показывает, что, несмотря на цели санкций, направленные на изменение политики или поведения стран-целей, часто возникают серьезные негативные последствия для гражданских населений этих стран [1].

К примеру, санкции против Гаити в 1993-1994 годах привели к массовым проблемам со здоровьем из-за недостатка питания и распространения эпидемий. Аналогично, санкции, введенные против Ирака и Ирана, привели к острой нехватке питьевой воды, продовольствия и медицинских препаратов, что вызвало увеличение случаев заболеваний и смертности среди населения. С другой стороны, в ответ на санкции Иран увеличил внутреннее производство, а Северная Корея углубила торговые отношения с Китаем, что является примером адаптации к новым экономическим условиям [9, с. 318-328].

Подчеркивается недостаточность внимания к непредвиденным последствиям санкций в существующей литературе. Авторы призывают к более глубокому изучению данного вопроса. Отмечается, что негативные последствия возникают почти в 94% случаев применения санкций, что включает ослабление местных институциональных способностей, укрепление авторитарных режимов и эскалацию нарушений прав человека. Результаты этого исследования показывают важность дальнейших аналитических работ по оценке эффектов санкций, с целью разработки более эффективных и менее вредных инструментов внешней политики. Это может способствовать более осознанному и ответственному применению санкционных мер, с учетом потенциальных рисков для гражданских населений стран-целей [11, с. 136-153].

Международно-правовая ответственность представляет собой важный инструмент в обеспечении соблюдения международных обязательств государствами и другими субъектами международного права. Этот принцип определяет последствия нарушения международных норм и обязательств и направлен на восстановление нарушенного правопорядка и компенсацию ущерба, причиненного другим субъектам [6, с.103-111].

Основные формы международно-правовой ответственности включают в себя реституцию, которая предполагает возвращение к состоянию, существовавшему до нарушения, компенсацию, направленную на покрытие материального ущерба, и сатисфакцию, которая компенсирует моральный ущерб. При этом важно отметить, что ответственность возникает непосредственно из факта нарушения и направлена на регулирование его последствий. В то время как международно-правовая ответственность ориентирована на восстановление правопорядка, международные санкции представляют собой принудительные меры, направленные на приведение нарушителя к исполнению своих обязательств или прекращению нарушений.

Санкции представляют собой разнообразные меры, которые могут включать в себя экономическое, политическое и даже

военное давление на нарушителя международных обязательств. Они становятся необходимыми, когда добровольное соблюдение международных норм и обязательств не достигается, и требуются дополнительные механизмы для принуждения к исполнению. Нужно отметить, что международно-правовая ответственность и санкции, хотя и тесно связаны между собой через контекст нарушения международного права, представляют собой разные правовые инструменты.

Международно-правовая ответственность возникает как прямое следствие нарушения и направлена на его урегулирование, в то время как санкции служат дополнительным механизмом для принуждения к соблюдению правовых норм и обязательств.

Санкции являются важным элементом международной системы контроля и регулирования, обеспечивая выполнение международных обязательств и поддерживая стабильность в мировом сообществе. Их применение требует внимательного анализа и балансировки, чтобы минимизировать негативные последствия и достичь желаемых результатов.

Санкции – сложное явление, с которым сталкиваются современные международные отношения. Они разделяются на экономические, политические, военные и другие виды, каждый из которых имеет свои особенности и последствия.

Исследование Оздамара и Шахин подробно анализирует экономические санкции, их многообразие и влияние на мировую экономику и политику, предлагая новый взгляд на существующую проблематику [2].

Экономические санкции могут включать в себя ограничения торговли, финансовые блокировки и другие меры, направленные на ослабление экономики целевого государства. Они могут быть направлены на изменение политики государства или на оказание давления в рамках международных конфликтов. Согласно исследованию, эффективность экономических санкций часто зависит от степени экономической взаимозависимости и политических отношений между странами, вовлеченными в санкционный процесс.

Политические санкции чаще всего направлены на изменение поведения правящих режимов или влияние на внутреннюю политику страны. Эти санкции могут включать дипломатическое давление, отмену политических договоренностей, а также исключение из международных форумов и организаций. Политические санкции могут приводить к изоляции целевого государства, но также способствовать мобилизации внутренней поддержки режима, что усложняет их воздействие.

Военные санкции могут варьироваться от вооруженных эмбарго до полномасштабных военных операций. Они нацелены на ослабление военного потенциала страны-цели и часто используются как предшественник военного вмешательства. Военные санкции наиболее рискованны и могут привести к серьезным международным конфликтам.

Кроме того, существуют и другие виды санкций, такие как культурные или технологические, которые могут включать запреты на экспорт определенных товаров или технологий, а также исключение из международных культурных и научных проектов. Эти санкции направлены на ограничение развития определенных секторов экономики или культуры страны-цели.

Оздамар и Шахин в своем исследовании подчеркивают сложность санкционной политики и важность многостороннего подхода к анализу и применению санкций. Они предлагают использовать рамки международной взаимозависимости для понимания более глубоких последствий санкций [2].

Классификация санкций, как отмечают авторы, может быть проанализирована с точки зрения их последствий для экономики, политики, военного аспекта и других сфер жизни страны-мишени.

Экономические санкции, включающие торговые ограничения и финансовые блокировки, оказывают непосредственное влияние на экономическое состояние страны, приводя к снижению ВВП, инвестиций и финансовой стабильности.

Политические санкции, такие как дипломатические изоляции или отмены политических договоренностей, нацелены на изменение политики или руководства страны-мишени, часто усиливая внутренние политические конфликты и способствуя изменениям в руководящих элитах.

Санкции являются одним из ключевых инструментов международной политики и экономики, применяемых государствами

или международными организациями с целью оказания давления на другие государства для изменения их политики, действий или поведения.

Различие между типами санкций заключается в их механизмах действия и предполагаемых последствиях как для объекта санкций, так и для мировой экономики в целом [5, с. 354-374].

Экономические санкции охватывают широкий спектр мер, включая торговые ограничения, такие как импортные пошлины, квоты, полные или частичные эмбарго на товары. Они могут быть направлены на отдельные отрасли экономики или конкретные компании. Эффективность экономических санкций часто обусловлена степенью зависимости целевой страны от экспорта или импорта определенных товаров и услуг, а также готовностью и способностью страны адаптироваться к изменяющимся условиям мирового рынка.

Финансовые санкции включают замораживание иностранных активов, ограничения на транзакции с целевыми странами и ограничения на доступ к международным финансовым рынкам и услугам. Эти меры могут крайне сильно повлиять на экономику страны, ограничивая ее возможности для внешнего заимствования и инвестиций. Также они могут воздействовать на курс национальной валюты, увеличивая финансовую нестабильность и инфляцию.

Персональные или т.н. «умные» санкции, направленные на отдельных лиц, чиновников или предпринимателей, причастных к противоправной деятельности или нарушениям прав человека, включают запреты на въезд, замораживание активов. Такие меры могут быть особенно эффективны, так как они направлены на конкретных лиц, минимизируя при этом негативные последствия для населения страны-адресата. Следует отметить, что механизмы влияния санкций весьма сложны и многогранны. Они могут вызывать не только желаемые изменения в политике или поведении страны-объекта, но и неожиданные экономические и социальные последствия как внутри страны, так и в международных отношениях.

Важно понимать, что применение санкций требует тщательного анализа возможных последствий и стратегического планирования их использования, учитывая возможные изменения в политическом и экономическом контексте на глобальной арене.

Вопрос легитимности международных санкций крайне сложен и многогранен, особенно если рассматривать его в контексте международного права и моральных аспектов.

Санкции, будучи одним из инструментов международной политики, могут быть введены государствами или международными организациями с целью принуждения или наказания других государств за нарушения международных норм и стандартов [7, с. 345-369].

При анализе международно-правовой легитимности санкций необходимо рассмотреть ряд ключевых факторов. Прежде всего они должны быть наложены с соблюдением процедур, установленных учредительными документами международных организаций, таких как Организация Объединенных Наций. Важным аспектом является соблюдение принципов универсальности и недискриминации, то есть санкции не должны нацеливаться на отдельных граждан или группы без обоснованной причины, связанной с нарушениями. С моральной точки зрения, санкции должны стремиться к минимизации отрицательного воздействия на население страны-объекта. Это предполагает важность предварительной оценки потенциального ущерба и последующего корректирования мер с учетом полученной информации. Не последнюю роль играет и принцип пропорциональности: меры должны соответствовать степени нарушений, для которых они вводятся, и не должны приводить к непропорциональному ухудшению ситуации в стране, против которой они направлены.

Примером могут служить экономические санкции, которые часто критикуют за их непропорциональное воздействие на экономику и гражданские общества стран, против которых они направлены.

Нередко такие санкции приводят к масштабным социально-экономическим последствиям, подрывая основные права и свободы населения, что вызывает сомнения в их моральной обоснованности и эффективности как инструмента международной политики. Для оценки легитимности санкций необходимо учитывать не только юридические стандарты, но и их реальное влияние на жизнь людей и соответствие моральным принципам международного

сообщества. В каждом конкретном случае следует проводить тщательный анализ возможных последствий и стремиться к тому, чтобы действия были справедливыми и соразмерными нарушениям, которые они призваны пресечь.

Санкции оказывают весомое влияние на мировую экономику, и их последствия могут значительно различаться в зависимости от специфики страны-цели. Проанализируем эффекты на примере Ирана и Кубы, которые показывают разнообразие исходов экономических ограничений [3].

Иран столкнулся с международными санкциями, направленными на ограничение его ядерной программы. Меры включали ограничения на торговлю, инвестиции и финансовые операции. Сильное давление на экономику привело к значительному снижению национального валютного курса и инфляции, что вынудило страну сесть за стол переговоров. В результате было достигнуто соглашение, которое временно ослабило напряженность и частично сняло экономические ограничения, демонстрируя возможность успешного использования санкций для достижения международных целей.

Куба, с другой стороны, длительное время находилась под американскими экономическими санкциями, что серьезно затормозило развитие страны. Ограничения на экспорт и импорт, инвестиции и технологии привели к экономической изоляции, вызвав множество социально-экономических проблем. Несмотря на международные призывы, эти санкции так и не привели к существенным политическим изменениям, что свидетельствует о возможной неэффективности длительных ограничений в отношении устойчивых режимов.

Также стоит учитывать непреднамеренные последствия: санкции могут стимулировать страны к развитию собственных промышленных и технологических возможностей, уменьшая зависимость от международных рынков. Это может ослабить влияние исходных мер и даже привести к укреплению экономической независимости.

Эффективность санкций зависит от многих факторов, включая экономическую устойчивость и политическую структуру страны-цели, а также от международной координации и поддержки. В каждом конкретном случае следует тщательно взвешивать возможные риски и последствия, учитывая как краткосрочные, так и долгосрочные перспективы.

Эффективность и справедливость санкционных мер остаются предметом ожесточенных дебатов среди экономистов и политиков. С одной стороны, санкции предназначены для оказания давления на страны, нарушающие международные нормы, с другой стороны, они могут наносить ущерб экономикам как целевых стран, так и стран, вводящих эти санкции.

Рассмотрим этот вопрос более подробно, анализируя и исторические примеры, и современные исследования [8, с. 249-256].

С точки зрения экономической эффективности, санкции часто критикуют за их ограниченную способность достигать поставленные политические цели. Примером тому может служить длительное экономическое эмбарго США против Кубы, которое не привело к значительным политическим изменениям в стране, но серьезно затруднило экономическое развитие Кубы. В целом санкции могут усиливать экономические проблемы в стране-цели, повышая уровень бедности и ухудшая условия жизни обычных граждан.

Санкции могут вызывать серьезные моральные и этические проблемы. В частности, они часто поражают наименее защищенные слои населения, в то время как политическая элита может оставаться относительно незатронутой. Это вызывает сомнения в справедливости такого подхода. С другой стороны, отсутствие международного реагирования на серьезные нарушения также может быть воспринято как игнорирование проблем справедливости на международной арене.

Тем не менее эффективность санкций может быть улучшена за счет целенаправленного подхода, который сосредоточен на специфических лицах или организациях, ответственных за нарушения, а не на экономике целой страны. Такие «умные» санкции могут уменьшить нежелательные побочные эффекты и повысить шансы на достижение желаемых политических изменений.

Опыт введения санкций против Ирана в начале 2000-х годов показывает, что детализированные ограничения, нацеленные на ключевые отрасли и лиц, могут действительно давить на правительство, минимизируя при этом страдания населения.

Анализируя эффективность и справедливость санкций, следует тщательно взвешивать все за и против, учитывая как мгновенные, так и долгосрочные последствия для всех сторон. Необходим баланс между достижением политических целей и минимизацией негативного воздействия на население стран, подвергшихся санкциям.

Эффективные санкции требуют не только международной координации, но и глубокого понимания экономических и социальных условий в целевых странах.

1. Katharina L. Meissner & Patrick A. Mello (2022). The unintended consequences of UN sanctions: A qualitative comparative analysis. Contemporary Security Policy, 43:2, 243-273.

2. Özdamar, Ö. and Shahin, E. (2021). Consequences of Economic Sanctions: The State of the Art and Paths Forward. International Studies.

3. Walldorf, C. William. 2014. «Sanctions, Regime Type, and Democratization: Lessons from U.S. – Central American Relations in the 1980s». Political Science Quarterly 129 (4): 643-74.

4. Галиев Р.С. Международно-правовой анализ соотношения категорий санкции, контрмеры и односторонние экономические меры // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3.

5. Гринберг Р.С., Белозеров С.А., Соколовская Е.В. Оценка эффективности экономических санкций: возможности систематического анализа // Экономика региона. 2021. № 2.

6. Курдюков Г.И., Кешнер М.В. Соотношение ответственности и санкций в международном праве: доктринальные подходы // Журнал российского права. 2014. № 9.

7. Манушин Д.В. Мировая санкционная экономика, санкции, контрсанкции и новая мировая валюта // Russian Journal of Economics and Law. 2022. № 2.

8. Остапчук К.С. Понятие естественной справедливости в трудах Аристотеля в контексте современных проблем правопонимания // Теория и практика общественного развития. 2017. № 9.

9. Попова А.А. Влияние экономических санкций США и Евросоюза на развитие российской и мировой экономики // Российская экономика: взгляд в будущее: сб. тр. конф., 2017.

10. Саргсян А.М. Экономические санкции и принципы философской теории справедливой войны // Право и практика. 2017. № 1.

11. Силаева В.А. Эффективность санкций в международной политике // Вестник МГИМО-Университета. 2021. № 4.

12. Славова Н.А. Юридическая наука: понятие, возникновение, развитие, функции и содержание // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. № 2.

13. Фролова Е.А. Философия права в новое время: Гуго Гроций // Право и государство: теория и практика. 2019. № 5 (173).

14. Шевцов С.П. Римское право в свете истории ментальности // SCHOLE. Философское антиковедение и классическая традиция. 2010. № 1.

15. Шестовских Н.А. Мораль и право в философии Фомы Аквинского // Общество: Философия, История, Культура. 2023. № 12 (116).

Информация об авторе:

Р.С. Джинджолия,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, доктор юридических наук

About the author:

R.S. Jinjolia,
professor of the department of state law, doctor of law

Статья поступила в редакцию 08.05.2024