

Научная статья

doi: 10.29039/2312-7937-2024-2-15-23



КОБЗАРЬ-ФРОЛОВА МАРГАРИТА НИКОЛАЕВНА

Институт государства и права Российской академии наук
(Москва, Россия)

adminlaw@igpran.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ РОССИИ В XX ВЕКЕ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. Статья посвящена историко-правовым аспектам государственного управления экономикой России советского периода (1921-1991 гг.). Несмотря на давность рассматриваемых исторических событий, вопросы, поднимаемые в статье, весьма актуальны и вызывают интерес не только в среде экономистов, но и ученых-административистов. Рассматриваемый период предполагает изложение большого объема материала, чего нельзя позволить в статье. В этой связи работа представлена в тезисах, а информация в статье структурирована по десятилетиям. В заключении приводятся авторские выводы.

Ключевые слова и словосочетания: государственное управление, экономика, административные и административно-командные методы, реформы, централизация, планирование, НЭП.

Для цитирования: Кобзарь-Фролова М.Н. Государственное управление экономикой России в XX веке: историко-правовые аспекты // Вестник ВИПК МВД России. – 2024. – № 2 (70). – С. 15-23; doi: 10.29039/2312-7937-2024-2-15-23.

KOBZAR-FROLOVA MARGARITA N.

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
(Moscow, Russia)

STATE MANAGEMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY IN THE TWENTIETH CENTURY: HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS

Annotation. The article is devoted to the historical and legal aspects of state management of the Russian economy of the Soviet period (1921-1991): Despite the long-standing historical events under consideration, the issues raised in the article are very relevant and arouse interest not only among economists, but also among administrative scientists. The period under consideration involves the presentation of a large volume of material, which cannot be allowed in the article. In this regard, the work is presented in abstracts, and the information in the article is structured by decade. In conclusion, the author's conclusions are presented.

Key words and word combinations: public administration, economics, administrative and administrative-command methods, reforms, centralization, planning, NEP.

For citation: Kobzar-Frolova M.N. State management of the Russian economy in the twentieth century: historical and legal aspects // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. – 2024. – № 2 (70). – P. 15-23; doi: 10.29039/2312-7937-2024-2-15-23.



Историко-правовые аспекты государственного управления экономикой в советский период (1921-1991 гг.), в т.ч. вопросы реализации форм и методов государственного управления экономикой, вызывают повышенный интерес не только экономистов, но и ученых-административистов из академических кругов [10, с. 21-36; 13, с. 15-21; 37, с. 21-26; 42]. Это связано не только со стремлением познать глубже события прошлых лет, но и использовать на практике наиболее удачные решения, имея возможность избежать те ошибки, которые совершили наши предшественники.

Государственное управление является универсальным способом влияния на происходящие в обществе процессы [2, с. 17; 11, с. 90-102]. Даже те ученые, которые не поддерживают это утверждение, признают, что государство оказывало и продолжает оказывать влияние на экономику и социальную жизнь, обеспечивая баланс между публичными и частными интересами [43].

В ранний период развития советского государства управлять экономикой страны было весьма трудно. Этому было множество причин: Великая Октябрьская революция решила политические вопросы, но не решила экономические проблемы, они, скорее, усилились; шла Первая мировая война (1918-1923 гг.); в стране был голод и разруха; не хватало рабочих рук; модель органов управления находилась в стадии своего формирования; отсутствовала система административно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере экономики; ведущие экономисты, управленцы бежали от революции и проч. К тому же не была развита теоретическая база государственного управления, на которую можно было бы опереться при организации государственного управления экономикой.

Вопросы организации и построения системы государственного управления в молодой советской республике принял на себя В.И. Ленин. В своих работах и рассуждениях он опирался на работы К. Маркса. В мае 1921 года на X конференции РКП(б) В.И. Ленин выступил с докладом о новой экономической политике государства (далее – НЭП) [6] – политике, проводимой «всерьез и надолго». Ленин В. изложил порядок действий и обозначил меры, которые нужно предпринять для перехода к НЭП. Он обозначил первостепенные задачи НЭП: укрепление союза между рабочими и

крестьянством; развитие сельского хозяйства, предоставление самостоятельности предприятиям в части распоряжения заработанными финансами; налаживание товарообмена; поддержка крупной промышленности; электрификация страны и проч. [20, с. 334]. Главная задача НЭП – перейти от продразверстки к продналогу. Указанные инициативы, изложенные в докладе В.И. Ленина, заложили основы хозрасчета в экономике.

Пискотин М.И., изучив доклад В.И. Ленина, писал: доводы, которые привел докладчик, были основательны, а предлагаемые меры весьма полезны для экономики того периода. Время доказало эффективность перехода на хозрасчет – в той или иной мере хозрасчетные отношения и отдельные элементы НЭП сохранились вплоть до 90-х гг. [28, с. 122-129]. Среди положительных сторон модели НЭП М.И. Пискотин выделил: имущественная обособленность; хозрасчетная самостоятельность и хозяйственный учет; самостоятельное участие в распределении полученных доходов; стремление к прибыльности и самоокупаемости [28, с. 102-107].

В развитие системы НЭП были изданы нормативные акты, направленные на поддержку и восстановление крупной промышленности [26]. Был обозначен переход на создание крупных корпораций за счет объединения смежных предприятий, действующих на условиях хозрасчета. Все предприятия разделили на три категории. Первая – крупные предприятия, выпускающие продукцию для государственных нужд. Они находились под управлением Высшего совета народного хозяйства и его местных органов (совнархозы). Материальными и иными ресурсами такие предприятия обеспечивались на основе государственного плана. Одновременно они могли получать дополнительные доходы за счет самозаготовок и продаж на вольном рынке. Вторая группа – предприятия, переданные в аренду кооперативным организациям и частным лицам. Третья группа – предприятия, подлежащие закрытию в силу их невостребованности [39].

В апреле 1923 г. состоялся XII Съезд РКП(б), к которому В.И. Ленин подготовил предложения о развитии промышленности и план кооперации [21, с. 370-375]. Нужно заметить, что съезд проходил в условиях сложной международной обстановки,



в силу чего В.И. Ленин особо отметил: дороже всего – сохранение мира, но сейчас важнее – восстановить народное хозяйство [5, с. 11; 44]. Таким образом, задачи политики государства в сфере экономики на 20-30-е годы были ориентированы на кооперацию мелких производителей, хозяйственный расчет, переход к рыночным формам хозяйства и проч. Одновременно решали задачу выхода товаропроизводителей и производителей сельскохозяйственной продукции на свободный рынок, в том числе зарубежный. Не менее актуальной виделась задача получения знаний в области коммерции, регулирования рынка товаров и сферы финансов [45].

Историк, профессор МГУ Г.М. Алексеев писал: положительными началами НЭП были – инициатива снизу; появление множества небольших и крупных финансово-независимых производственных и торговых предприятий; внутренний рынок наполнился отечественными товарами; сократилась безработица и проч. Одно из главных достижений – рубль стал конвертируемой валютой, что обеспечило преодоление дефицита государственного бюджета, возрождение банковской и кредитной системы [1, с. 129-132]. Вместе с тем система хозрасчета в государственном управлении экономикой предполагала наличие демократических начал, а это противоречило линии И. Сталина и его команды, который сразу после смерти В. Ленина выбрал вектор на административно-командные методы в экономике [29, с. 39-44].

Решением XIV съезда ВКП (б) (18.12.1925) был провозглашен курс на индустриализацию экономики СССР. Решение данной задачи оказалось делом сложным. Процесс индустриализации на основе модели централизованного планирования народным хозяйством по пятилеткам удалось запустить лишь к маю 1929 года, но продолжался он вплоть до начала Великой Отечественной войны [12, с. 252-260].

Анализируя различные аспекты государственного управления экономикой на рубеже 30-х годов, М.С. Горбачев написал: сложилась уверенность в эффективности модели жесткой централизации, «в то, что командные методы – самый короткий, лучший путь к решению любых задач». Несомненно, этому способствовала разросша-

яся к тому времени административно-командная (партийная) система государственного руководства [4, с. 19].

Другие аналитики и ученые подметили, что после перевода государственных предприятий на хозрасчет (вплоть до распада СССР) шла борьба двух противоречивых начал, вызванная стремлением к полному централизованному плановому руководству и стремлением перевести предприятия на самоокупаемость с выходом на свободный рынок [45; 49].

Конституция СССР 1936 года легализовала систему высших органов управления. Высшим органом государственной власти был признан Верховный Совет СССР (статья 30). Высшим исполнительным и распорядительным органом власти определен Совет Министров СССР. Экономическая основа СССР определялась как система хозяйствования, основанная на формах социалистической собственности – государственной (всенародное достояние) либо кооперативно-колхозной (собственность отдельных колхозов и их объединений) (ст. 4 - 5) [16].

Военные годы (1941-1945, вплоть до 1949) выпадают из общей канвы управления экономикой. Это действие в особом режиме – режиме военного времени, и этот период требует особого подхода и анализа.

С 1949 года был взят курс на установление тесных связей между сформировавшимися социалистическими государствами Европы и Азии. Цели – единое плановое экономическое хозяйство, взаимопомощь в вопросах подъема народного хозяйства, выравнивание экономик, взаимная торговля и проч. Координирующий орган – Совет экономической взаимопомощи (СЭВ).

50-е годы остались в истории как годы советского экономического реформизма и поиска методов альтернативных административно-командным [25]. В августе 1953 г. на сессии Верховного Совета СССР обсуждалась программа экономических реформ в стране. Хрущев Н.С. в качестве ключевой задачи поставил задачу формирования новой модели органов государственного управления, в частности – усилить роль союзных республик в управлении народным хозяйством. Опираясь на научно-технические достижения и стимулирование производительности труда, нужно было интегрировать национальную экономику в глобальную (мировую). Началась



переориентация управленческих звеньев на децентрализацию и передачу отдельных функций власти местным совнархозам, работа Госплана СССР была направлена на сотрудничество с научными организациями и коллективами, положено начало освоения целинных земель. Вместе с тем вопросы отказа от государственного контроля во всех областях даже не ставились на повестку дня. Однако принятые меры не сделали систему управления экономикой более гибкой и не привели к серьезным прорывам. Наблюдалось существенное отставание по уровню производства от капиталистических стран, на производстве – введена узкая специализация, которая во многом привела к нарушению хозяйственных связей, производительность труда падала, из-за высоких сельскохозяйственных налогов колхозники покидали колхозы и массово переселялись в города, угрозой всему стала возрастающая инфляция и осложнение международной обстановки. Результат – денежная реформа в форме деноминации рубля [32] со скрытой девальвацией, которая состоялась в 1961 году [46, с. 7-23]. Среди положительных сторон реформ следует отметить: начало массового строительства жилья в городах, увеличение заработной платы работникам, снижение сельхозналогов, принятие закона о пенсиях колхозникам и др.

В начале 60-х годов на XXII съезде КПСС (1961 г.) обсуждалась и была принята программа строительства коммунизма сроком на 20 лет. В экономике наметился переход к новой системе хозяйствования – началось упразднение совнархозов. Государственное управление промышленностью было организовано по территориальному принципу через советы административных районов. Это позволило расширить кооперирование промышленного производства в пределах экономического района. Были созданы специализированные заводы по ремонту оборудования и инструмента, улучшилась организация материально-технического снабжения [33].

Период так называемой «хрущевской оттепели» позволил более открыто высказываться ученым и специалистам. В научной литературе появились оценки проходящим реформам как не вполне успешные – псевдонаучные, субъективистские [27, с. 20]. Ученые высказывались о необходимости

замены административных методов экономическими. Политический обозреватель А. Бовин написал об этом периоде: перемены, начатые в 1956 и 1965 годах, породили большие надежды, но закончились разочарованием и досадой, «ушли в песок» [3, с. 528]. Его поддержал экономист Г.Х. Попов, назвав реформы 1956 и 1965 годов половинчатыми, исходившими лишь из преобразования административно-командных методов [30, с. 65]. Другие писали о реформах 50-60-х годов как о периоде подлинного расцвета экономики [48, с. 72-94]. Этому были отдельные основания. Так, по показателю ВВП на душу населения СССР достиг уровня Японии и обогнал такие страны, как ФРГ и Франция [48, с. 72-94]. СССР одним из первых в мире стал осваивать космос и первым запустил ракету с человеком на борту.

Вместе с тем очевидные ошибки в управлении страной привели к смене партийного лидера. Как показало время, формы и методы управления не соответствовали изменившимся условиям в мире в уровне развития науки, техники и организации производства. Разросшиеся аппараты органов управления породили многоступенчатость в управлении, дублирование функций отдельных органов привело к ослаблению ответственности и коррупции [33]. Это породило период новых реформ в экономике (1965-1970 гг.), направленных на децентрализацию планирования и совершенствование управления народным хозяйством. Было принято решение организовать управление промышленностью по отраслевому принципу, сосредоточить руководство предприятиями и выделяемыми материальными и финансовыми ресурсами в едином союзно-республиканском или общесоюзном органе. Как верно заметил Б.В. Россинский, – реформу, к сожалению, направили «не на обеспечение должного сочетания централизованных и децентрализованных начал в управлении, а фактически на разрушение централизма». Децентрализация оказалась далеко не последовательной [41, с. 3-9]. Вместе с тем пятилетка 1965-1970 гг. была наиболее удачной по темпам экономического роста. Но успех темпов объяснялся не увеличением производства, а ростом экспорта нефти и газа за рубеж. С середины 60-х годов начала нарастать зависимость экономики СССР от экспорта газа, нефти и природного сырья.



С 1973 года стали активно создаваться промышленные объединения как основные хозрасчетные звенья. Партией были поставлены задачи подъема экономики страны в целом: внедрение мер, направленных на совершенствование планового руководства экономикой; укрепление демократических начал в управлении; подъем эффективности общественного производства; внедрение научно-технических достижений и проч. К разработке комплексной программы научно-технического прогресса на 20 лет (разд. 1) были привлечены экономисты Академии наук СССР [34]. К сожалению, все эти меры также не отразились на подъеме промышленности и росте производства.

К началу 80-х сельскохозяйственное производство находилось на грани краха, полки магазинов опустели, на предприятиях нечем было платить зарплату рабочим. В срочном порядке принимается постановление № 1032 [35] об улучшении планирования и экономического стимулирования производства и заготовок сельхозпродуктов. И вновь среди мер преобладают административные: доведение (до колхозов, совхозов и проч.) пятилетних планов с разбивкой по годам и по показателям производимой продукции, по внедрению научно-технических достижений и проч. Среди экономических мер, пожалуй, одна – усиление экономии. В промышленности усиливается контроль со стороны государства, вводится институт государственной приемки и качества продукции. Как верно заметил М.И. Пискотин, этот институт изживет себя в период перестройки системы хозяйствования, однако потребность в ряде мер государственного контроля сохранится при любых обстоятельствах.

Между тем на фоне общего обнищания усиливается волнение масс. К 80-м годам стало очевидным, что свободный рынок и плановое ведение производства весьма сложно совместить. Всеобщая централизация требовала больших финансовых затрат, с содержанием большого штата работников. Как справедливо заметил академик Л.И. Абалкин, объясняя назревший момент перестройки: «мы столкнулись со своего рода заколдованным кругом», где система хозяйствования держится на административно-командных методах, измене-

ние данной системы управления опосредует преобразования всех хозяйственных отношений. Поэтому первый важный шаг – это введение реального, а не мнимого хозрасчета [31]. При этом переход от централизованной экономики к хозрасчетной связан с наличием/отсутствием твердой политической воли.

В июле 1983 г. принимается постановление, направленное на обеспечение самостоятельности предприятий в части своей хозяйственной деятельности [32]. Однако к этому моменту на производстве возникли другие трудности: парк машин и оборудования устарел и требовал замены, не хватало комплектующих, были проблемы с поставками сырья. И на все это не было денежных средств.

На состоявшемся в июне 1987 г. Пленуме в срочном порядке рассматривается вопрос «О задачах партии по коренной перестройке управления экономикой» [23]. Анализируя решения и административные акты периода перестройки, М.И. Пискотин весьма удачно описал их изъяны: 1) решения рождались не в дискуссиях, а жесткой борьбе противников; 2) неспособность договариваться и идти на компромисс; 3) срочность принятия без апробации; 4) отсутствие научной основы, с теоретической стороны вопросы изучены не были [28, с. 102-129]. Ученый выразил мнение, что ошибочным был не выбор пути развития экономикой, основанный на планировании, ошибочным было чрезмерное администрирование, контроль и централизация [28, с. 127].

Нужно заметить, что управление экономикой без прямых плановых ориентиров во многих отношениях сложнее и ответственнее и требует постоянного мониторинга и стратегического маневрирования. Требовалась более гибкая система стимулов, основанная на экономических рычагах.

Профессор Б.П. Курашвили выступил с критикой и идеей отказа от директивного планирования, обосновав это назревшей потребностью конструктивных изменений в модели управления экономикой. Опекунство планированием деформирует систему управления [18, с. 42-43]. Он обосновал необходимость усиления самоуправления, самоконтроля, расширения прав и ответственности руководителей предприятий.

По мнению Б.М. Лазарева, кардинальные изменения, произошедшие в России



в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. и получившие отражение в Конституции Российской Федерации (1993 г.) [15], отразились на переосмыслении всей концепции государственного управления вообще и экономики в частности [19, с. 95-101].

Пленум ЦК КПСС (апрель 1985 г.) взял курс на перестройку хозяйственного механизма страны в целом. Задачи перестройки: переход к экономическим рычагам в экономике и промышленности; повышение эффективности централизованного руководства (из центра выходят только стратегические решения); повышение доли самостоятельности предприятий, перевод на полный хозрасчет и самокупаемость; модернизация материально-технического снабжения и финансирования; реформа отраслевого и территориального управления, перестройка в вопросах комплексного развития республик и регионов; всесторонняя демократизация управления, усиление роли трудовых коллективов и профсоюзов [22, с. 33-34].

Надо сказать, что реальная перестройка началась лишь к концу 80-х – началу 90-х годов. В это время принимается ряд законов: об индивидуальной трудовой деятельности, который легализовал частную предпринимательскую инициативу граждан, повысил их занятость [8]; закон о государственном предприятии (определил экономические и правовые основы хозяйственной деятельности государственных предприятий); закон о кооперации [9] (закрепил экономические, социальные, организационные и правовые условия деятельности кооперативов). Последний из названных законов позволил раскрыть предпринимательский потенциал граждан, усилил процессы демократизации хозяйственной жизни, создал условия для вовлечения в кооперативы широких слоев населения [9]. Началась перестройка в аграрном секторе. В эти же годы была проведена реорганизация в налоговой сфере, создана налоговая система (система налогов и сборов, система налоговых органов), указом Президента Российской Федерации образована Государственная налоговая служба Российской Федерации (ноябрь 1991 г.) [47].

К началу 90-х годов положение в экономике стало критичным: кривая национального дохода полетела вниз, росли цены, полки магазинов опустели, за товарами

первой необходимости выстраивались очереди, у предприятий не было денег платить заработную плату работникам, порой вместо зарплаты людям выдавали произведенную продукцию и проч.

Для срочного исправления ситуации в страну в качестве приоритетных экономических мер стали активно привлекаться внешние заимствования, преимущественно в виде долгосрочных кредитов, которые приняла на себя и погасила Российская Федерация. К 1989 году СССР находился в состоянии экономического кризиса [24, с. 87-103]. Резко проявилась зависимость экономики от экспорта нефти и минеральных ресурсов. Если в 1965 году экспорт нефти составлял 75,7 млн тонн в год, то 1985 году он вырос до 193,5 млн тонн [38].

Все это опосредовало возникновение дискуссии о дальнейшем экономическом состоянии и развитии страны. Предпочтительной казалась концепция создания регулируемой рыночной экономики, основанной на свободном рынке с умеренным сочетанием планирования [36]. Разработчик концепции, рассчитанной на 5-7 лет, – академик Л.И. Абалкин. Однако его идеи были не поддержаны и широко раскритикованы реформаторами 90-х. Начались активные дискуссии, за которыми наблюдала вся страна. Академик РАН С.С. Шаталин и его помощник Г.А. Явлинский представили на обсуждение политическую программу 500 дней, которая также не была поддержана в силу того, что государство должно было быть лишено монополии на экономическую власть [17; 40]. Апогеем и провалом экономических мер выступила апрельская (1991 года) реформа розничных цен. Поспешность, слабая экономическая обоснованность реформ 90-х, отсутствие научного обоснования привели лишь к росту недовольства широких масс населения, очередному повышению цен, падению и без того хилого производства, инфляции. До 40% денежных вкладов граждан были заморожены, а деньги обесценены. Все это привело к полной потере авторитета действующей власти. Пройдет еще совсем немного времени и Великой страны больше не станет.

Выводы:

Государственное управление – неотъемлемый атрибут правящей власти. Как пи-



сал Ю.М. Козлов, административные методы служат способами прямого внеэкономического принуждения и опираются на силу государственной власти [14, с. 113]. Вне всякого сомнения, и административно-командные методы, и авторитет власти имеют большое значение в трудные годы, в периоды перестройки, кризисов и проч., когда нужно четко определить линию, вектор развития и повести за собой.

Экономические методы, по мнению М.И. Пискотина, учитывают фактор материальной заинтересованности и связаны с более полным использованием закона стоимости, товарно-денежных отношений. Проблема выбора методов управления – это главным образом проблема способов воздействия [28, с. 234-236].

В первые годы советского режима (1921-1924 гг.) основные усилия в экономической политике были ориентированы на сочетание административных и экономических мер. Это сочетание показало свою эффективность и надежность. Хозяйственный расчет (имущественная обособленность хозяйств, хозрасчетная самостоятельность, ведение хозяйственного учета (финансовое обоснование расходов и доходов), самостоятельное участие в товарно-денежных отношениях в полной мере находили баланс с такими административными методами, как регулирование, контроль, планирование и др.

Как видим, после смерти основного идеолога НЭП, в конце 20-х годов, был взят

курс на административные и административно-командные методы, наметился курс к централизованному плановому руководству экономикой государства. Созданная И. Сталиным административно-командная система управления прожила долгую и весьма активную жизнь с конца 20-х годов и не прекратила своего существования со смертью создателя. Ее крах произошел лишь с принятием Конституции 1993 года и формированием новой системы власти. В этот период экономические методы в экономике почти не применялись либо применялись очень слабо, они были весьма декларативными.

Уместно заметить, что административные (в т.ч. административно-командные) методы строятся на волевых качествах лидеров, но не требуют специальных познаний в конкретных областях, например в экономике. Предполагалось, что хороший управленец может руководить любой отраслью. Экономические методы в отличие от административных требуют высокой профессиональной подготовки, владения арсеналом знаний и гибких средств реагирования. Они связаны с умением нести риски и принимать на себя ответственность. Вместе с тем подготовленных кадровых отечественных экономистов, способных разработать и представить модель государственного управления экономикой (как это сделал в свое время В. Ленин), не оказалось.

1. Алексеев Г.М. Власть и рынок в условиях НЭПа. – М.: Власть. 2011. № 8.
2. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций. – М.: Омега, 2006.
3. Бовин А.Е. XX век как жизнь: воспоминания. – М.: Захаров, 2003.
4. Горбачев М.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. – М.: Политиздат, 198.
5. Двенадцатый съезд РКП(б), 17-25 апреля 1923 г.: Стеногр. отчет. М.: Политиздат, 1968.
6. Десятая Всероссийская конференция РКП (б) // Режим доступа: <http://www.hrono.info/sobyty/1900sob/19210526vkrpb.php>. (дата обращения: 10.03.2024).
7. Доклад И.В. Сталина на XII съезде РКП (б) // Режим доступа: <https://www.politpros.com/journal/read/?ID=10331> (дата обращения: 04.03.2024).
8. Об индивидуальной трудовой деятельности: закон СССР от 19.11.1986 № 6050-XI // Ведомости ВС СССР. 1986. № 47. Ст. 964. Утратил силу // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
9. О кооперации в СССР: закон СССР от 26.05.1988 № 8998-XI (ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998) // Ведомости ВС СССР. 1988. № 22. Ст. 355 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
10. Кобзарь-Фролова М.Н. Академическая наука отечественного административного права: от истоков к новым свершениям. – Саратов // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3.



11. Кобзарь-Фролова М.Н. Административное правоотношение: эволюция взглядов на понятие и сущность // Государство и право. 2022. № 4.
12. Кобзарь-Фролова М.Н. Категории «процесс» и «процедуры» в трудах классиков российского административного права: понятие, актуальность и современность модели // Сибирское юридическое обозрение. 2021. № 3.
13. Кобзарь-Фролова М.Н. Государственное управление: генезис понятия и сути // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения). – СПб, 2021.
14. Козлов Ю.М. Управление народным хозяйством СССР. Ч. 1: Сущность, функции, методы. – М.: изд-во МГУ, 1969.
15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля, 21 июля 2014 г., 14 марта 2020 г.) // Рос. газ. 2020. 4 июля.
16. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. 6 дек.
17. Концевой Г.Г. Экономическое развитие России 1985-1991 г. // Режим доступа: https://foxford.ru/wiki/istoriya/ekonomicheskoe-razvitiie--sssr-v-1985-1991-gg?utm_referrer=https%3A%2F (дата обращения: 28-30.03.2024).
18. Курашвили Б.П. Государственное управление народным хозяйством: перспективы развития // Сов. государство и право. 1982. № 6.
19. Лазарев Б.М. Государственное управление на этапе перестройки. – М.: Юрид. лит., 1988.
20. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43.
21. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45.
22. Материалы XXVII съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1986.
23. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г.
24. Медведев В.А. В команде Горбачёва. Взгляд изнутри. – М.: Былина, 1994.
25. Некрасов В.Л. Советский экономический реформизм эпохи Н.С. Хрущева // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskiy-ekonomicheskii-reformizm>. (дата обращения: 27.02.2024).
26. Основные положения о мерах к восстановлению крупной промышленности, поднятию и развитию производства СУ РСФСР. 1921. 13 сент. № 59. Ст. 403 // Режим доступа: <https://istmat.org/node/65166>.
27. Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования. – М.: Экономика, 1966.
28. Пискотин М.И. Социализм и государственное управление (уроки истории и перестройка) / под ред. Б.М. Лазарева. – М.: Наука, 1988.
29. Пискотин М.И. Россия в XX веке: неоконченная трагедия. – М.: Форум, 2001.
30. Попов Г.Х. С точки зрения экономиста // Наука и жизнь. 1987. № 4.
31. Победить бюрократа: Беседа с директором Института экономики АН СССР академиком Л.И. Абалкиным // Известия. 1988.
32. Об изменении масштаба цен и замене ныне обращающихся денег новыми деньгами: постановление Совмина СССР от 04.05.1960 № 470 // СП СССР. 1960. № 10. Ст. 69 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
33. Об улучшении управления промышленностью: постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 30.09.1965 № 728 // Свод законов СССР. 1990. Т. 5. В настоящее время утратило силу // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

34. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 12.07.1979 № 695 // СП СССР. 1979. № 18. Ст. 118. В настоящее время утратило силу // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
35. Об улучшении планирования и экономического стимулирования производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов: постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 14.11.1980 № 1032 (ред. от 13.01.1989) // В настоящее время утратило силу // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
36. О Концепции перехода к регулируемой рыночной экономике в СССР: постановление ВС СССР от 13.06.1990 № 1558-1 // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 25. Ст. 464 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
37. Редкоус В.М. Влияние конституционного развития на современные формы и методы административного регулирования экономической деятельности // Государственная служба и кадры. 2021. № 1.
38. Развитие нефтегазового комплекса СССР в 1960-1980-е гг.: большие победы и упущенные возможности. Дата обращения: 20 октября 2007 г. Архивировано 4 января 2022 г.
39. Резолюция X Всероссийской конференции РКП(б) (26-28 мая 1921 г.) // Режим доступа: <http://www.hrono.info/sobyty/1900sob/19210526vkrb.php/> (дата обращения: 24.02.2024).
40. Резолюции // Режим доступа: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354773-rezolyutsiya-x-vserossiyskoj-konferentsii-rkp-b-27-maya-1921-g-ob-ekonomicheskoy-politike/> (дата обращения: 26-28.02.2024).
41. Россинский Б.В. Значение организаций, реализующих государственно-властные полномочия, в системе публичного управления // Административное право и процесс. 2024. № 2.
42. Савенков А.Н. Современные правовые формы и методы администрирования в экономической сфере Российской Федерации. В двух частях. Часть I / под общ. ред. члена-корреспондента РАН, д-ра юрид. наук, профессора А.Н. Савенкова. – М.: ИГП РАН, 2020.
43. Административное право: учебник и практикум для СПО / А.И. Стахов [и др.] / под общ. ред. А.Н. Стахова (Серия: Профессиональное образование). – М.: изд-во Юрайт, 2019.
44. Сталин И.В. Доклад на XII съезде РКП (б) // Режим доступа: <https://www.politpros.com/journal/read/?ID=10331> (дата обращения: 04.03.2024).
45. Скворцова Ю.С. Советское государство в период НЭПа // Режим доступа: https://istoriya/sovetskoe-gosudarstvo-v-period-nepa?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 20.02.2024).
46. Степанов В.Л. Денежная реформа 1961 года в отечественной историографии // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021 № 4.
47. О Государственной налоговой службе РСФСР: указ Президента РСФСР от 21.11.1991 № 229 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 47. Ст. 1641.
48. Ханин Г.И. 50-е годы – десятилетие триумфа советской экономики // Свободная мысль XXI. 2002. № 5.
49. Экономическая история России в Новейшее время. Т. 1. Ч. II // Режим доступа: <https://istmat.org/node/57380> (дата обращения: март 2024 г.).

Информация об авторе:

М.Н. Кобзарь-Фролова, главный научный сотрудник сектора административного права и административного процесса, доктор юридических наук, профессор

About the author:

M.N. Kobzar-Frolova, chief researcher of the sector administrative law and administrative process, doctor of law, professor

Статья поступила в редакцию 08.05.2024

