

---

# УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

---

Научная статья

<https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-116-121>

EDN: <https://elibrary.ru/yekgko>

**ГОЛУБОВСКИЙ ВЛАДИМИР ЮРЬЕВИЧ**

доктор юридических наук, профессор

Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России

(Москва, Россия)

[orcid.org/0000-0002-0587-2620](https://orcid.org/0000-0002-0587-2620)

## ОСОБЕННОСТИ ОБВИНИТЕЛЬНОЙ РЕЧИ ПРОКУРОРА

**Аннотация.** Деятельность прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства направлена на обеспечение принятия судом законного, обоснованного и справедливого решения, защиту прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Возлагая на прокурора обязанность поддержания в суде обвинения от имени государства, закон требует, чтобы именно он обеспечил законность и обоснованность предъявленного подсудимому обвинения, а если собранные доказательства его не подтверждают, то отказался от обвинения или изменил его в сторону смягчения.

Целью исследования является изучение деятельности государственных обвинителей в уголовном процессе при рассмотрении судами дел по первой инстанции, выявление и анализ проблем, которые возникают при поддержании государственного обвинения и выдвижение конкретных предложений по их разрешению, что предопределяет значение обвинительной речи, формулирует требования к ней и ее содержание. Автором установлено, что с точки зрения методики и тактики поддержания обвинения, обвинительная речь должна быть адаптирована под конкретное рассматриваемое уголовное дело, должны быть учтены его особенности, в связи с этим может регулироваться последовательность изложения тех или иных доводов, наличие оценочных категорий для представления акцентов для участников процесса.

**Ключевые слова:** доказательства, обвинительная речь, прокурор, суд, уголовное дело, участники уголовного процесса

**Для цитирования:** Горлубовский В.Ю. Особенности обвинительной речи прокурора // Вестник ВИПК МВД России. 2025. № 3(75). – С. 116-121 ; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-116-121>

**GOLUBOVSKY VLADIMIR Yu.**

Doctor of Law, Professor

National Research Institute of the Ministry of Interior of the Russian Federation

(Moscow, Russia)

## FEATURES OF THE PROSECUTOR'S INDICTMENT SPEECH

**Abstract.** The prosecutor's activities in the judicial stages of criminal proceedings are aimed at ensuring that the court makes a lawful, reasoned and fair decision, protecting the rights, freedoms and legitimate interests of the participants in criminal proceedings. By imposing on the prosecutor the duty to support the prosecution in court on behalf of the state, the law requires that he ensure the legality and validity of the charge brought against the defendant, and if the collected evidence does not confirm it, then withdraw the charge or change it to a mitigating one. The purpose of the study is to study the activities of state prosecutors in criminal proceedings when courts consider cases at first instance, identify and analyze the problems that arise when supporting the state prosecution and put forward specific proposals for their resolution, which predetermines the meaning of the prosecution speech, formulates the requirements for it and its content. The author has established that from the point of view of the methodology and tactics of supporting the

*accusation, the indictment should be adapted to the specific criminal case under consideration, its features should be taken into account, in connection with this, the sequence of presentation of certain arguments, the presence of evaluative categories for placing emphasis for the participants in the process can be regulated.*

**Keywords:** evidence, indictment, prosecutor, court, criminal case, participants in criminal proceedings

**For citation:** Golubovsky V.Yu. Features of the prosecutor's indictment speech // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2025. № 3 (75). – P.116-121 ; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-116-121>

Защита прав личности от какого-то ни было нарушения их процессуальных прав, и в частности гарантии обвиняемого от неосновательного привлечения к уголовной ответственности и осуждения, - это составная часть единой системы уголовно-процессуальных гарантий, соблюдение которой - одно из требований точного и безусловного соблюдения законности в сфере уголовного судопроизводства. Система уголовно-процессуальных гарантий соблюдения прав и свобод - реальное подтверждение подлинного демократизма и гуманизма, отказа от декларативности, перенесения центра тяжести на реальное обеспечение предусмотренных законом прав личности в уголовном судопроизводстве. Важность поставленных задач исследования состоит в защите общества от негативных и противоправных явлений, именно поэтому исследование является масштабным и значимым для социума.

Несмотря на это, в 2024 году при проверке в апелляционном порядке 771 уголовного дела суды выявили обстоятельства, препятствующие разбирательству в суде, и вернули эти дела прокурору (в 2023 г. – 737, в 2022 г. – 734), а в кассационном – по 97 делам в 2024 г. (по 123 в 2023 г., по 139 в 2022 г.). Принятие таких решений судами вышестоящих инстанций свидетельствует о том, что ни прокурор при утверждении обвинительного заключения, ни государственный обвинитель при поддержании обвинения в суде первой инстанции своевременно не выявили обстоятельства, препятствующие рассмотрению судом уголовного дела. Следует отметить, что такие решения принимались и судами первой инстанции, и в отдельных случаях отменялись на основании апелляционных и кассационных представлений прокурора [11, с. 142-143], что подтверждает обращение к теме исследования как своевременное и вполне обоснованное.

В соответствии со ст. 292 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>1</sup>, после окончания этапа судебного следствия, начинаются прения сторон, которые состоят из речей обвинителя и защитника, а также потерпевшего и его представителя, а при заявлении соответствующего ходатайства – подсудимого, гражданского истца и ответчика, их представителей. Государственный обвинитель произносит свою речь первым. Исходя из буквального толкования данной нормы, выступление государственного обвинителя с обвинительной речью в прениях сторон, это его обязанность, он не может отказаться от нее.

В законе положения об обвинительной речи закреплены в п. 5 ст. 246 УПК РФ<sup>2</sup>, согласно которому прокурор представляет суду свое мнение относительно существа обвинения. Отечественный законодатель не закрепил официально данный термин. Некоторые ученые полагают, что обвинительная речь – это речь государственного обвинителя, её главная цель состоит в доказывании суду виновности подсудимого в инкриминируемом деянии [5, с. 215].

Важность и значимость обвинительной речи предопределена её целью и является кульминационным моментом деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве, в котором в окончательном виде сформулировано обвинение и адресовано суду [6, с. 56]. При высказывании суду обоснования обвинения, перечислении доказательств, подкрепляющих обвинение, государственный обвинитель влияет на формирование внутреннего убеждения судьи относительно рассматриваемого дела и виновности подсудимого, которое затем влияет и на принятие финального решения по делу –

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст.121.

<sup>2</sup> Там же.

вынесение приговора [2, с. 35]. Известный русский юрист А.Ф. Кони писал, что при оценке доказательств прокурор – публично говорящий судья, и, если, проанализировав всё, что изобличает подсудимого, не забывая при этом о том, что свидетельствует в его пользу, в нем укрепитя убеждение в виновности подсудимого, он должен изложить это в своей речи суду [3, с. 69].

Для того чтобы цель обвинительной речи была достигнута, она должна соответствовать ряду специфических требований.

Первое требование, предъявляемое к обвинительной речи, это ее аргументированность. Государственный обвинитель, формулируя свою речь, должен сделать так, чтобы его речь в прениях была основана на доказательствах, которые были изучены на стадии судебного следствия. Причем, данное требование должно быть соблюдено в отношении каждого обозначенного тезиса, в том числе, о квалификации деяния подсудимого, причинах его совершения, виновности лица, данных о его личности. Все безосновательные пункты обвинения должны быть исключены из речи, поскольку это существенно может повлечь авторитет прокуратуры. Главное орудие убеждения прокурора, это та совокупность доказательств, которые были исследованы в ходе судебного следствия, вне зависимости от уровня умения его красиво выступать, хоть оно и привлекает внимание к обвинительной речи, делает её более стройной, грамотной, профессионально.

Второе требование, это объективность обвинительной речи, которая связана с первым требованием и выражается в том, что все сказанное в обвинительной речи должно быть основано на материалах дела, притом на всем множестве имеющихся доказательств, как подтверждающих обвинение, так и опровергающих. В практической деятельности не всегда гарантировано соблюдение прав и свобод человека и гражданина в части собирания доказательств по уголовному делу. Государственный обвинитель не имеет права подвергать их изменению или умалчивать о них. Несмотря на то, что прокурор представляет сторону обвинения, важно помнить о том, что одна из целей деятельности прокуратуры, закрепленная в п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре в Российской Федерации»<sup>3</sup>, это защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе и от необоснованного обвинения.

Третье требование включает два взаимосвязанных компонента: содержательность и конкретность. Это означает, что речь должна быть точной, правильно выверенной, включать весь перечень необходимых обстоятельств (например, какое деяние вменяется в вину подсудимому; какие факты должны быть обоснованы; какие доказательства подтверждают виновность подсудимого), в то же время, не высказывать лишнее, не имеющее значение к конкретному делу, не имеет к нему отношения. При этом нужно учитывать, что процесс доказывания должен осуществляться путем производства различных уголовно-процессуальных действий, например, допросов, осмотров, обысков, выемок, экспертиз и другие. При доказывании в уголовном процессе следует учитывать возможность фальсификации доказательств лицами, заинтересованными в сокрытии преступления. Поэтому необходимо тщательно исследовать факты и их происхождение. Кроме того, следует оперативно и своевременно выявлять доказательства, так как несвоевременность может привести к исчезновению следов, сокрытию вещественных доказательств, исчезновению свидетелей.

Уголовно-процессуальное законодательство советского периода отмечало, что осуждение лица на основе предположения, это грубейшее нарушение социалистической законности, нетерпимое в советском уголовном процессе. Необходимо устанавливать, а именно, доказывать не только факты, подтверждающие виновность лица в совершении преступления, но и факты, свидетельствующие об его невиновности. При этом, если, несмотря на все усилия следователя или судей, сомнение в достоверности того или иного факта остается, оно толкуется в пользу обвиняемого.

Категория вероятности иногда могла быть положена в основу некоторых действий лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда, например, когда применяются меры принуждения в отношении подозреваемого; при наложении ареста на

---

<sup>3</sup> О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 №2202–1 (ред. 01.07.2021) // КонсультантПлюс: [сайт] (дата обращения: 5.05.2025).

имущество в связи с возможностью его конфискации; при производстве обыска, когда имеются данные о вероятном нахождении доказательств в определенном месте.

Однако подавляющее большинство решений, и прежде всего решения, связанные с установлением виновности привлеченного к ответственности лица, должно основываться на достоверно установленных фактах; все сомнения, противоречия, неясности, неопределенности должны быть исключены. Закон указывает: «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана» (ст. 43 Основ, ст. 309 УПК) [13, с. 152].

Четвёртое требование, это соответствие нормам морали и нравственности. Следует признать, что нравственно-правовые аспекты уголовного судопроизводства в нашей стране изучены недостаточно. В настоящее время требуется исследование системного характера, которое позволит получить новое знание о нравственных и правовых основах уголовного судопроизводства, реализуемых через категории равенства, справедливости и гуманизма на стадии возбуждения уголовного дела, при избрании меры процессуального принуждения и прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Вместе с тем речь государственного обвинителя в определенных случаях может быть эмоциональной, однако она не должна быть резкой, показывать раздражительное отношение обвинителя к подсудимому. Важно быть тактичным, сдержанным. Государственный обвинитель как лицо, которое официально представляет государство, должен вести себя соответствующе, не демонстрируя личное отношение, показывая, что требования соблюдения законности предъявляются ко всем гражданам без исключений [5, с. 215].

Главный вопрос касается содержания обвинительной речи, а именно, что должен сказать прокурор, с учетом того, что ни уголовно-процессуальным законом, ни подзаконными нормативными правовыми актами этот вопрос не регламентирован. С учетом специфики каждого конкретного дела, обвинитель самостоятельно определяет содержание обвинительной речи, единственное ограничение, согласно ч. 5 ст. 292 УПК РФ, в отношении сказанного к уголовному делу, которое рассматривается в судебном заседании. Каждое уголовное дело индивидуально, поэтому в законе не отражена универсальная структура содержания обвинительной речи.

В работах отечественных ученых по этому вопросу рассматривается обобщенный вариант содержания речи государственного обвинителя. Например, О.С. Капинус и С.Г. Кехлеров выделяют ряд основных компонентов: вступление (краткая оценка содеянного, его общественной опасности); изложение фабулы рассматриваемого уголовного дела (краткое изложение обстоятельств случившегося); анализ всей совокупности доказательств, как представленных стороной обвинения, так и стороной защиты, исследованных в судебном процессе (в случае, если подсудимому в вину вменяется множественность преступлений, необходимо сгруппировать доказательства по каждому эпизоду в отдельности, в случае если подсудимых несколько – отдельно по каждому лицу), здесь важно указывать имеющиеся нестыковки, были ли изменения показаний каких-либо лиц, на какой стадии они производились, также производится оценка доказательств на предмет их достаточности, происходит финальная формулировка для каждого совершенного преступного деяния, в случае с множественностью лиц – должен быть определен объем обвинения по каждому подсудимому лицу; обоснование квалификации для каждого подсудимого с указанием конкретных уголовно-правовых норм (пункта, части, статьи); анализ данных о личности подсудимого, указание обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание; мнение о применимой мере и размере наказания (с учетом категории преступления, применении норм, позволяющих ее изменить, обстоятельств по ст. 61 и 63 УК РФ, характеристики личности подсудимого, является ли преступление оконченным или нет, есть ли рецидивность); вывод о причинах совершения деяния, высказывание о мерах по их устранению [8, с. 378].

Обвинительная речь должна быть спланирована, сложно прописать её полностью, но заранее обдумать структурно то, что будет сказано в финальной речи, очень важно. Каждый государственный обвинитель готовится к речи по-своему, кто-то полностью прописывает каждое слово, кто-то ограничивается планом, чтобы не упустить главные

моменты, а кто-то готовится по заметкам, которые сделаны в ходе судебного следствия, основываясь при произнесении речи на своей памяти [7, с. 242]. То, какой способ подготовки будет избран обвинителем, зависит от его опыта, уровня сложности дела, его объема, количества эпизодов в деле, количество соучастников, если они есть. Галкина К.В. выделяет письменную подготовку в самостоятельный этап подготовки речи [1, с. 103]. Пороховщиков П.С. высказывает сходную позицию об обязательной подготовке речи от начала и до конца по объемным и многосерийным делам, а полагаться на память предлагает гениальным людям [10, с. 384]. Кони А.Ф., наоборот, отрицал эффективность заранее заготовленной письменной речи, отмечая, что залог качественной обвинительной речи – хорошая подготовка, то есть знание, и мысленный анализ материалов дела [4, с. 123].

Частью 7 ст. 292 УПК РФ установлено право сторон после окончания прений и до момента, когда судья удалится в совещательную комнату, представлять суду письменные ответы на вопросы, поставленные в ст. 299 УПК РФ как обязательные для разрешения судом в приговоре. Генеральный прокурор Российской Федерации в пункте 3.3 приказа №376<sup>4</sup> обращает особое внимание на необходимость предоставления в письменной форме ответов на вопросы, которые разрешаются судом при постановлении приговора, таким образом, возводя это в разряд обязанностей обвинителя.

При таких изменениях косвенно будет закреплена в законе структура обвинительной речи. Какой способ подготовки будет избран обвинителем, зависит от его профессионального опыта, уровня сложности дела, его объема, количества эпизодов в деле, количество соучастников.

Некоторые ученые считают, что оценка общественной опасности в начале речи и анализ причин и условий совершения преступления – необязательны, такое мнение может быть обоснованным в случаях, когда, например, отсутствует спор о виновности подсудимого. Однако в п. 3.5 приказа Генерального прокурора №376<sup>5</sup> неслучайно акцентировано, что в ходе судебного следствия должны быть выявлены причины и условия совершения преступления, а значит, отразить это в обвинительной речи все же необходимо. Суровцева Н.А. высказывает сходную позицию, отмечая, что при выступлении с речью прокурор обозначает социальную опасность содеянного, указывает на то, что совершение преступления недопустимо [12, с. 67].

После выступления участников уголовного процесса с речами, каждый может произнести еще одну реплику в соответствии с ч. 6 ст. 292 УПК РФ. Реплика предполагает выражение отношения к мнению других участников производства по делу, высказанного в прениях. К репликам закон не предъявляет особых требований, их содержание обвинитель определяет самостоятельно, исходя из сказанного в прениях участником процесса, чьи доводы опровергаются. Орешко В.Е. отмечает, что обвинитель должен указать, позиция какого именно лица оспаривается, какова причина принятия решения выступления с репликой и обосновать свое мнение по спорному вопросу [9, с. 74].

Подводя итог, следует отметить, что произнесение речи прокурором в прениях является его обязанностью. Нормативное регулирование обвинительной речи недостаточно, законодательно не закреплено её содержание. Поэтому предлагается косвенно регламентировать этот момент посредством внесения изменения в ст. 292 УПК РФ, путем возложения на прокурора обязанности по окончании прений сторон, представлять в письменном виде предложения по решению вопросов, указанных в ст. 299 УПК РФ.

Относительно методики и тактики поддержания обвинения, обвинительная речь должна быть адаптирована под конкретное рассматриваемое уголовное дело, должны быть учтены его особенности, в связи с этим может меняться последовательность изложения тех или иных доводов, возможно использование оценочных категорий для расставления акцентов, привлечения внимания участников процесса. Деятельность прокурора в этой стадии носит по-настоящему творческий характер, главное – обосновать виновность подсудимого в соответствии с действующим законодательством.

Деятельность по поддержанию государственного обвинения нельзя недооценивать, поскольку от качества поддержания государственного обвинения зависит реализация

<sup>4</sup> Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 N 376 (ред. от 03.07.2024). URL: [https://legalacts.ru](https://legalacts.ru дата обращения: 12.07.2025) (дата обращения: 12.07.2025).

<sup>5</sup> Там же.

назначения уголовного судопроизводства. Отечественным законодательством установлены правовые основы, которые требуют более детальной регламентации.

### **Список источников**

1. Галкина К. В. Подготовка прокурора к обвинительной речи. Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: электронный сборник статей по материалам X студенческой междунар. науч.-практ. конф. 2018.
2. Кириллова Н. П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: учеб. пособие.– СПб., 1996. – 56 с.
3. Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики) // Юриспруденция. 2011.
4. Кони А.Ф. Избранные произведения. М., 1956.
5. Лазарева В.А. Участие прокурора в уголовном процессе: науч.–практ. пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2018.
6. Мельников И.И., Мельников И.И. Судебная речь: для судебных прений по уголовным делам. – М.: «ИКФ «ЭКМОС», 2017.
7. Морозова А. А. Обвинительная речь прокурора // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сб. материалов X Всероссийской науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, молодых ученых. – Красноярск, 2017.
8. Настольная книга прокурора. В 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус ; науч. ред. А. Ю. Винокуров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016.
9. Орешко В. Е. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции // Вопросы науки и образования. 2018. № 2(14).
10. Сергеич П. Искусство речи на суде. – М.: Юридическая литература, 1960.
11. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2024 год: информ.-аналит. записка / под общ. ред. ректора Университета прокуратуры Российской Федерации д-ра юрид. наук, проф. И.М. Мацкевича. – М.: Ун-т прокуратуры Рос. Федерации, 2025.
12. Суровцева Н.А. Организация работы по поддержанию прокурорами государственного обвинения в суде // Российский судья. 2009. № 12.
13. Уголовный процесс. – М.: Юридическая литература, 1972.

### ***Информация об авторе***

**Голубовский Владимир Юрьевич**, главный научный сотрудник, почетный сотрудник МВД России,  
почетный работник высшего профессионального образования

### ***About the author***

**Golubovsky Vladimir Yu.**, Chief Researcher, Honorary Employee of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Honorary Worker of Higher Professional Education

*Статья поступила в редакцию 14.07.2025*