

Научная статья

<https://doi.org/10.29039/2312-7937-2026-1-68-76>

EDN: <https://elibrary.ru/omafmr>

КАЛЫКОВ АРМАН НУРЛАНОВИЧ

Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН)

(Москва, Россия)

1042215044@pfur.ru

<https://orcid.org/0009-0009-2864-0337>

Научный руководитель: **Зеленцов Александр Борисович**, профессор-консультант кафедры административного и финансового права Юридического института Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье анализируются правовые основы административно-правовой охраны и защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации (РФ) и Республике Казахстан (РК). Исследуются содержание и особенности административно-правовых норм, регулирующих деятельность уполномоченных органов, процедуры предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной сферы (ИС), меры ответственности за нарушения интеллектуальных прав. Систематизируются источники административного права, включая конституционные нормы, кодексы, специальные и подзаконные акты, указы президентов, судебную практику и международные договоры. Особое внимание уделяется сравнительному анализу правовых подходов РФ и РК, выявляются общие черты и различия, в том числе в статусе судебных актов. Делается вывод о формировании многоуровневой системы административной охраны интеллектуальных прав, интегрированной в международную правовую среду и способствующей эффективной защите интересов правообладателей.

Ключевые слова: административное право, административно-правовая охрана интеллектуальной собственности, административная защита, органы исполнительной власти, административные процедуры, досудебное обжалование, административная ответственность, источники административного права, интеллектуальная собственность

Для цитирования: Калыков А. Н. Административно-правовые основы охраны и защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации и Республике Казахстан // Вестник ВИПК МВД России. 2026. № 1 (77). С. 68–76; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2006-1-68-76>.

KALYKOV ARMAN N.

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN)

(Moscow, Russia)

Supervisor: **Zelentsov Alexander B.**, consulting professor, department of administrative and financial law, Law institute, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, doctor of law, professor, honored lawyer of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation

ADMINISTRATIVE AND LEGAL FOUNDATIONS
FOR THE PROTECTION AND SAFEGUARDING OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS
IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. The article analyzes the legal foundations of the administrative and legal protection and safeguarding of intellectual property rights in the Russian Federation (RF) and the Republic of Kazakhstan (RK). It examines the content and features of administrative and legal norms regulating the activities of competent authorities, the procedures for granting legal protection to intellectual property (IP) objects, and the measures of liability for violations of intellectual property rights. The sources of administrative law are systematized, including constitutional provisions, codes, special and subordinate acts, presidential decrees, judicial practice, and international treaties. Particular attention is given to the comparative analysis of the legal approaches of the RF and RK, identifying similarities and differences, including those concerning the status of judicial acts. The article concludes that a multi-level system of administrative protection of intellectual property rights has been formed, integrated into the international legal environment and contributing to the effective protection of rights holders' interests.

Keywords: administrative law, administrative and legal protection of intellectual property, administrative protection, executive authorities, administrative procedures, pre-trial appeal, administrative liability, sources of administrative law, intellectual property

For citation: Kalykov A. N. // Administrative and legal foundations for the protection and safeguarding of intellectual property rights in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2026. № 1 (77). P. 68–76; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2026-1-68-76>.

Введение. Правовая охрана интеллектуальных прав является одним из важнейших направлений государственной политики в условиях современной экономики, основанной на знаниях, инновациях и цифровых технологиях. Эффективное регулирование сферы ИС способствует не только защите интересов авторов и правообладателей, но и формированию благоприятной среды для научно-технического прогресса, предпринимательской активности и международного сотрудничества.

Особое значение в системе правовых средств охраны интеллектуальных прав занимает административное право, в рамках которого осуществляется регулирование деятельности уполномоченных органов исполнительной власти, устанавливаются процедуры предоставления правовой охраны, контроль за соблюдением требований законодательства и меры ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. Административно-правовые механизмы способствуют обеспечению оперативного реагирования на нарушения, а также досудебную защиту прав и законных интересов субъектов ИС.

Целью настоящей статьи является анализ системы источников административно-правовой охраны и защиты интеллектуальных прав в РФ и РК, выявление их структуры, содержания и особенностей применения, а также сопоставление национальных подходов к формированию и реализации

соответствующих административно-правовых механизмов.

Основная часть. Административное право как отрасль публичного права охватывает нормы, регулирующие организацию и деятельность органов исполнительной власти, а также их взаимодействие с физическими и юридическими лицами. В контексте охраны и защиты интеллектуальных прав особое значение приобретают нормы, устанавливающие процедуры предоставления, прекращения и аннулирования правовой охраны объектов ИС, а также осуществления надзорных и контрольных мероприятий и привлечения к ответственности за административные правонарушения, посягающие на интеллектуальные права.

В юридической литературе нормы административного права определяются как общеобязательные правила поведения, установленные или санкционированные государством и обеспеченные механизмами государственного принуждения. Так, по мнению Д. Н. Бахраха, норма административного права представляет собой установленные или санкционированные государством правила, регулирующие отношения, возникающие при формировании и деятельности исполнительной власти [1, с. 31]. Профессор В. Ф. Волович дополняет это определение, указывая, что такие нормы охватывают широкий круг общественных отношений, включая обеспечение общественного порядка, безопасности и административной защиты прав личности [2, с. 87].

Казахстанские исследователи трактуют административно-правовую норму следующим образом. В частности, А. Е. Жаткенбаева рассматривает такие нормы как особый вид правовых предписаний, выраженных в организационной форме и направленных на упорядочение общественных отношений, возникающих в процессе функционирования исполнительных органов и реализации ими возложенных задач [3, с. 49]. В свою очередь, А. А. Таранов определяет административно-правовую норму как правила должного и допустимого поведения, устанавливаемые органами государственной власти и регулирующие общественные отношения в сфере исполнительной власти [4, с. 26].

Характерными признаками административно-правовых норм являются: императивность содержания; ориентация на публичные интересы и государственные приоритеты; выражение в официальных правовых актах; обеспеченность как стимулирующими, так и охранительными мерами. В контексте административно-правовой охраны и защиты интеллектуальных прав данные нормы выступают правовой основой для организации деятельности органов исполнительной власти, а также для определения прав и обязанностей правообладателей и иных участников административных процедур.

Источники административного права представляют собой внешние формы выражения правовых норм. В контексте охраны и защиты интеллектуальных прав они обеспечивают нормативную базу, определяющую полномочия уполномоченных органов, порядок осуществления административных процедур и механизмы привлечения к ответственности за правонарушения в данной области.

В Российской Федерации и Республике Казахстан иерархия источников административного права выстраивается в соответствии с общепринятой системой нормативных актов, включающей конституционные положения, кодексы, специальные законы, подзаконные акты, а также судебную практику и международные договоры. В зависимости от их юридической силы указанные источники можно классифицировать на несколько групп.

1. Акты, принятые на основе референдумов, и нормативные акты законодательных органов.

Наивысшую юридическую силу, как в РФ, так и в РК, имеет Конституция, где закрепляются основные принципы правового регулирования, включая право соб-

ственности, свободу творчества и защиту результатов интеллектуального труда. Так, ст. 44 Конституции Российской Федерации гласит *«Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом»*¹. В Конституции Республики Казахстан аналогичные положения содержатся в ст. 20, согласно которой *«Свобода слова и творчества гарантируются. Цензура запрещается»*².

Ключевыми нормативными источниками административной охраны выступают КоАП РФ³ и КоАП РК⁴, в которых закреплены составы правонарушений, связанных с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности (незаконное использование товарных знаков, нарушение авторских и смежных прав и др.), установлен порядок привлечения к ответственности, определены компетенция уполномоченных органов, процессуальные сроки, меры обеспечения производства, а также права и обязанности участников административного процесса.

Значительную роль в системе административной охраны интеллектуальных прав играет Таможенный кодекс ЕАЭС⁵, предусматривающий включение объектов интеллектуальной собственности в таможенный реестр и установление процедур, направленных на предотвращение ввоза товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности. В Российской Федерации соответствующие положения получили развитие в Федеральном законе от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 05.09.2025).

² Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30.08.1995) (с изм. и доп. по состоянию на 19.09.2022). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029&pos=206;-50#pos=206;-50 (дата обращения 05.09.2025).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 05.09.2025).

⁴ Кодекс Республики Казахстан от 05.07.2014 № 235-V ЗРК «Об административных правонарушениях» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 05.09.2025).

⁵ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019) (Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/ (дата обращения: 10.09.2025).

регулировании», в котором детализованы механизмы таможенного контроля и взаимодействия с правообладателями.

Отдельную группу составляют нормы, закрепленные в ст. 14.6 Федерального закона РФ «О защите конкуренции»¹ и в ст. 178–180 Предпринимательского кодекса РК², которые направлены на предотвращение недобросовестного использования объектов интеллектуальной собственности в предпринимательской деятельности. Реализация указанных норм возложена соответственно на Федеральную антимонопольную службу (ФАС России) и Агентство Республики Казахстан по защите и развитию конкуренции.

Кроме того, в системе административной охраны интеллектуальных прав важное значение имеет механизм досудебного урегулирования споров, возникающих при предоставлении государственных услуг. В Российской Федерации соответствующий порядок регулируется гл. 2.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», предусматривающей возможность обжалования заявителем решений и действий (бездействия) уполномоченных органов, например Роспатента и Федерального института промышленной собственности (ФИПС), в случаях: несоблюдения сроков регистрации запроса или предоставления услуги; неправомерного требования дополнительных документов или платы; отказа в приеме предусмотренных документов; отказа в оказании услуги при отсутствии законных оснований; нарушения сроков исправления технических ошибок; приостановления предоставления услуги без правовых оснований, а также иных форм ненадлежащего исполнения полномочий.

Помимо административной (досудебной) защиты, охрана прав на объекты интеллектуальной собственности осуществляется также в рамках административного судопроизводства. В РФ к числу источников судебно-административной защиты относится Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации³, положения кото-

рого регламентируют порядок рассмотрения дел, связанных с нарушением исключительных прав, привлечением к административной ответственности за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности, а также споров о признании незаконными решений, действий или бездействия уполномоченных органов, в частности Роспатента, Федеральной таможенной службы (ФТС) и ФАС.

В РК аналогичные отношения регулируются Административным процессуально-процедурным кодексом Республики Казахстан⁴, который устанавливает порядок обращения в государственные органы и процедурные правила судебного рассмотрения дел об оспаривании актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, затрагивающих права на объекты интеллектуальной собственности.

Таким образом, акты, принятые на основе референдумов, и нормативные акты законодательных органов формируют основу административно-правовой охраны интеллектуальных прав в РФ и РК. Конституционные положения закрепляют фундаментальные принципы охраны интеллектуальной собственности, а профильные законы и кодексы конкретизируют механизмы защиты, включая меры административной ответственности, таможенный контроль, антимонопольное регулирование, досудебное обжалование и судебное рассмотрение споров. В совокупности они обеспечивают многоуровневую и функционально взаимосвязанную систему правовой охраны интеллектуальной собственности в административно-правовом порядке.

2. Указы Президента как источник административно-правовой охраны.

Указы главы государства в РФ и РК занимают важное место в системе источников административного права, обеспечивая реализацию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности и конкретизируя положения законодательства.

Основное значение указов заключается в регулировании организационно-правовых аспектов:

- определение статуса уполномоченных органов;
- утверждение положений о ведомствах;
- формирование институциональных механизмов охраны прав.

¹ О защите конкуренции: федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 01.03.2025) // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3434.

² Кодекс Республики Казахстан от 29.10.2015 № 375-V ЗРК «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения: 10.09.2025).

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.7.2002 № 95-ФЗ // Консультант-Плюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 09.09.2025).

⁴ Кодекс Республики Казахстан от 29.06.2020 № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> (дата обращения: 09.09.2025).

В РФ ключевым актом является Указ Президента от 24.05.2011 № 673¹, которым установлен статус Роспатента – федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное управление в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности.

В РК аналогичную роль сыграл Указ Президента от 23.06.1992 № 806², положивший начало формированию национальной системы охраны интеллектуальной собственности и учреждению Казпатента как специализированного патентного ведомства.

Указы Президента в обоих государствах служат основой для институциональной организации административной охраны интеллектуальных прав, закрепляя полномочия и функциональную структуру уполномоченных органов.

3. Подзаконные акты как элементы административной охраны интеллектуальных прав.

Реализация положений конституций, законов, указов Президента и иных нормативных правовых актов в РФ и РК обеспечивается подзаконными нормативными актами, в том числе постановлениями правительств, административными регламентами и ведомственными приказами. Указанные акты конкретизируют функции уполномоченных органов и регулируют административные процедуры в сфере охраны интеллектуальных прав.

Так, в РФ на основе Указа Президента № 673 принято постановление Правительства от 21.03.2012 № 218, утвердившее Положение о Роспатенте³. Документ закрепляет полномочия Роспатента по предоставлению госуслуг, ведению госреестров объектов ИС и административной защите интеллектуальных прав.

В системе административного права важную роль играют подзаконные нормативные акты, принимаемые в пределах компетенции органов публичной власти. В контексте охраны интеллектуальных прав их условно можно классифицировать на три основные группы.

Во-первых, акты, регламентирующие оказание государственных услуг в сфере

ИС и порядок досудебного обжалования действий (бездействия) должностных лиц. В их число входят административные регламенты Роспатента⁴, ФТС⁵, Минобороны⁶ (в РФ) и соответствующие правила Минюста⁷ и Минфина¹ (в РК), регулирующие по-

⁴ Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по рассмотрению заявления правообладателя о предоставлении любому лицу права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца (открытой лицензии), ходатайства об отзыве заявления об открытой лицензии: приказ Роспатента от 01.11.2021 № 177 // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru (дата обращения: 26.11.2024).

⁵ Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности: приказ Федеральной таможенной службы от 28.01.2019 № 131 // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/72264306/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 10.09.2025).

⁶ Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством обороны Российской Федерации государственной услуги по организации рассмотрения заявок и выдачи патентов на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники: приказ Минобороны РФ от 23.07.2012 № 2020 // Рос. газ. 2012. № 289.

⁷ Об утверждении Правил регистрации товарных знаков, географических указаний и наименований мест происхождения товаров в Государственном реестре товарных знаков, Государственном реестре географических указаний и Государственном реестре наименований мест происхождения товаров и выдачи охранных документов и их дубликатов, прекращения действия регистрации и признания ее недействительной, а также форм свидетельств: приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29.08.2018 № 1340 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017414> (дата обращения: 10.09.2025); Об утверждении Правил регистрации объектов промышленной собственности в Государственном реестре изобретений, Государственном реестре полезных моделей, Государственном реестре промышленных образцов и выдачи охранных документов и их дубликатов, признания недействительными и досрочного прекращения действия патентов: приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29.08.2018 № 1341 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017397> (дата обращения: 10.09.2025); Об утверждении Правил регистрации селекционных достижений в Государственном реестре селекционных достижений и выдачи охранных документов и их дубликатов, аннулирования и досрочного прекращения действия патентов: приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29.08.2018 № 1343 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017416> (дата обращения: 10.09.2025).

¹ О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: указ Президента РФ от 24.05.2011 № 673 // СЗ РФ. 2011. № 22. Ст. 3155.

² О Национальном патентном ведомстве при Кабинете Министров Республики Казахстан: указ Президента Республики Казахстан от 23.06.1992 № 806 (*утратил силу*) // САПП Республики Казахстан. 1992. № 21. Ст. 338.

³ О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 // СЗ РФ. 2012. № 14. Ст. 1627.

дачу заявок, ведение реестров и внесудебное обжалование.

Во-вторых, акты, устанавливающие процедуры рассмотрения возражений на решения уполномоченных органов о предоставлении или прекращении правовой охраны объектов ИС. В РФ к ним относятся приказы Минобрнауки Минэкономразвития²; Минсельхоза³; в РК – Правила рассмотрения апелляционным советом возражений, утвержденные приказом Минюста от 28.08.2018 № 1317⁴.

В-третьих, акты, регулирующие производство по делам об административных правонарушениях в сфере ИС. Данные регламенты охватывают вопросы возбуждения дел, проведения проверок и вынесения решений. В РФ такими актами выступают регламенты ФАС⁵ и МВД⁶; в РК – инструк-

ции Минюста и методические рекомендации Комитета государственных доходов Минфина⁷.

Таким образом, подзаконные акты в РФ и РК формируют комплексную нормативную основу административной охраны интеллектуальных прав, охватывая все ключевые этапы – от предоставления услуг и обжалования решений до привлечения к ответственности за правонарушения.

4. Судебная практика как источник административно-правовой защиты.

Судебная практика играет значимую роль в развитии механизмов административной охраны интеллектуальных прав. Разъяснения высших судебных инстанций способствуют единообразному правоприменению, конкретизируют нормы законодательства и восполняют правовые пробелы.

В РФ особую значимость имеют постановления пленумов Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда, касающиеся применения Кодекса об административных правонарушениях. К числу таких актов можно отнести постановления: от 27.01.2003 № 2⁸, от 24.03.2005 № 5⁹,

¹ Об утверждении формы и Правил ведения таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности: приказ Министра финансов Республики Казахстан от 01.02.2018 № 109 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016360> (дата обращения: 10.09.2025).

² Об утверждении правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке: приказ Минобрнауки России № 644, Минэкономразвития России № 261 от 30.04.2020 (ред. от 23.11.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_360687/ (дата обращения: 13.09.2025); Об утверждении Порядка рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны географическому указанию, наименованию места происхождения товара и (или) против предоставления исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара: приказ Минэкономразвития России от 17.06.2020 № 356 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_361597/ (дата обращения: 13.09.2025).

³ Об утверждении Правил рассмотрения и разрешения споров по защите нарушенных интеллектуальных прав на селекционные достижения: приказ Минсельхоза РФ от 31.10.2007 № 559 (ред. от 12.02.2010) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74163/ (дата обращения: 09.09.2025).

⁴ Об утверждении Правил рассмотрения апелляционным советом возражений: приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 28.08.2018 № 1317 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017324> (дата обращения: 09.09.2025).

⁵ Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации: приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 (ред. от 16.02.2016) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_134063/ (дата обращения: 12.09.2025).

⁶ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (с изм. и доп.) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70691976/> (дата обращения: 12.09.2025).

Об утверждении Инструкции по производству дел об административных правонарушениях органами юстиции Республики Казахстан: приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 30.12.2014 № 398 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14D0010112> (дата обращения: 12.09.2025); Методические рекомендации по производству дел об административных правонарушениях в органах государственных доходов Республики Казахстан: утв. Председателем Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан 23.12.2022 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»: [сайт]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36483549 (дата обращения: 12.09.2025).

⁸ О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 (ред. от 19.11.2024) // Учет. Налоги. Право. 2003. № 6.

⁹ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 (с изм. и доп. по состоянию на 23.12.2021) // Рос. газ.. 2005. № 80.

от 17.02.2011 № 11¹. Указанные постановления не обладают нормативной силой, но обязательны для нижестоящих судов при толковании права.

В РК, напротив, нормативные постановления Верховного Суда обладают юридической силой закона и включаются в систему действующего права. Данное положение закреплено в ст. 4 Конституции РК. Ключевыми являются, в частности, постановления от 22.12.2016 № 12 по вопросам применения Общей части КоАП РК² и постановление от 29.11.2024 № 5 о судебном решении по административным делам³.

Таким образом, в сравнительном аспекте наблюдается различие: в РФ разъяснения судов носят рекомендательный характер, тогда как в РК – обязательный. Указанное различие определяет различный статус судебной практики в системе источников права, хотя в контексте административной охраны интеллектуальных прав оба подхода оказывают существенное влияние на правоприменение.

С учетом сравнительно-правовой направленности статьи представляется допустимым объединенно рассматривать судебные акты обоих государств как источники, способствующие формированию эффективной системы административно-правовой защиты интеллектуальной собственности.

В связи с этим международные договоры, несмотря на более высокую юридическую силу, будут рассмотрены отдельно – с учетом их особого характера и наднационального значения для правового регулирования в данной сфере.

5. Международные договоры как источник административно-правовой защиты.

Конституции Российской Федерации (ст. 15) и Республики Казахстан (ст. 4) закрепляют приоритет международного пра-

ва над национальным законодательством, включая ратифицированные международные договоры. Конституционное положение о приоритете международного права предопределяет важную роль международных соглашений в формировании механизмов охраны интеллектуальной собственности, в том числе в административно-правовом аспекте.

РФ и РК являются участниками ключевых международных договоров, таких как:

- Парижская⁴ и Бернская⁵ конвенции;
- Мадридское⁶ и Ниццкое⁷ соглашения;
- Конвенция, учреждающая ВОИС⁸;
- Договор о патентной кооперации⁹;
- Страсбургское соглашение¹⁰;
- Будапештский договор¹¹;
- Соглашение ТРИПС¹²;
- Евразийская Патентная Конвенция¹³;
- двусторонние соглашения между РФ и РК, а также многосторонние договоры в рамках СНГ, ОДКБ и ЕАЭС¹.

⁴ Конвенция по охране промышленной собственности: заключена в Париже 20.03.1883 (ред. от 02.10.1979) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/ (дата обращения: 05.09.2025).

⁵ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

⁶ Соглашение о международной регистрации знаков: заключено в Мадриде 14.04.1891 (ред. от 02.10.1979) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6069/ (дата обращения: 05.09.2025).

⁷ Соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков: заключено в Ницце 15.06.1957 (ред. от 28.09.1979) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. М., 1989. Вып. XLIII. С. 91.

⁸ Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, подписанная в Стокгольме 14.07.1967 (с изм. от 02.10.1979) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/ (дата обращения: 05.09.2025).

⁹ Договор о патентной кооперации (Вашингтон, 19.06.1970) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/2540241/> (дата обращения: 05.09.2025).

¹⁰ Страсбургское соглашение о международной патентной классификации: заключено в г. Страсбурге 24.03.1971 // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/2540285/> (дата обращения: 09.09.2025).

¹¹ Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры (Будапешт, 28.04.1977) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/2540449/> (дата обращения: 09.09.2025).

¹² Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 15.04.1994 // СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 2818–2849.

¹³ Евразийская Патентная Конвенция (Москва, 09.09.1994) // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2323.

¹ О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 5.

² О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22.12.2016 № 12 // Казахстанская правда. 2017. № 22 (28401).

³ О судебном решении по административным делам: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29.11.2024 № 5 // Эталонный контрольный банк НПА РК в электронном виде, 17.12.2024.

Указанные международные акты устанавливают стандарты охраны и процедуры взаимодействия, способствуя унификации административных процедур, взаимному признанию прав и эффективной борьбе с нарушениями на трансграничном уровне. Они усиливают национальные административно-правовые механизмы и обеспечивают их интеграцию в глобальную систему защиты интеллектуальных прав.

Заключение. Анализ источников административно-правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации и Республике Казахстан позволяет выявить их многоуровневую и комплексную структуру, охватывающую как внутренние, так и международные правовые акты. Включение норм административного права в сферу интеллектуальной собственности обусловлено необходимостью государственно-правового регулирования предоставления охраны, контроля за правомер-

ным использованием объектов интеллектуальной собственности, досудебного и судебного разрешения споров, а также привлечения к административной ответственности за правонарушения в данной области.

В обоих государствах основополагающее значение имеют конституционные положения, закрепляющие свободу творчества и гарантию охраны результатов интеллектуальной деятельности. Нормы кодексов об административных правонарушениях, специальные законы о таможенном регулировании, конкуренции, государственной службе, указы президентов, а также подзаконные нормативные акты формируют развитую систему правового регулирования, обеспечивая административно-правовой механизм охраны интеллектуальных прав. Существенную роль при этом играют и разъяснения высших судебных инстанций, обеспечивающие единообразие правоприменения, а также международные договоры, интегрирующие национальные системы охраны в глобальный правовой контекст.

Особенностью подходов РФ и РК является различный статус судебной практики: в РФ она рассматривается как рекомендательная, а в РК – как обязательная. Это отражает специфику национальных правовых систем, но не умаляет значения судебных решений как элемента административно-правового регулирования. Важно также отметить активное развитие институтов досудебного (внесудебного) обжалования, обеспечивающего оперативную защиту прав правообладателей в административном порядке.

В совокупности исследованные источники образуют устойчивую нормативную основу для функционирования механизмов административной охраны и защиты интеллектуальной собственности, способствуя повышению эффективности правоприменения, прозрачности процедур и защите законных интересов субъектов права как на национальном, так и на международном уровнях.

¹ Соглашение между Правительствами РФ и РК о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности (28.03.1994, Москва) // Бюллетень международных договоров. 1994. № 7. С. 78; Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности (06.03.1998, Москва) // Библиотечка Российской газеты. 1998. № 19. С. 109; Соглашение о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в сфере правовой охраны изобретений (04.06.1999, Минск) (по состоянию на 24.02.2025) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/2563566/> (дата обращения: 09.09.2025); Соглашение между Правительствами РФ и РК о взаимной охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и полученные в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества (Москва, 18.01.2005) // Бюллетень международных договоров Республики Казахстан. 2007. № 2. С. 12; Соглашение о взаимной охране прав на результаты интеллектуальной деятельности в рамках военно-экономического сотрудничества ОДКБ (06.10.2007, Душанбе) // САПП РК. 2008. № 24. С. 225; Соглашение о сотрудничестве в сфере правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности и создании Межгосударственного совета (19.11.2010, Санкт-Петербург), Протокол к данному соглашению (26.05.2017, Казань) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/2571170/> (дата обращения: 07.09.2025); Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности (08.09.2015, Гродно) // Правовой портал Евразийского экономического союза. URL: <https://docs.eaeunion.org/documents/236/1814/> (дата обращения: 05.09.2025); Договор о Евразийском экономическом союзе (29.05.2014, Астана) // Правовой портал Евразийского экономического союза. URL: <https://docs.eaeunion.org/documents/236/8429/> (дата обращения: 05.09.2025); Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств-участников СНГ (01.06.2018, Душанбе) // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: <https://cis.minsk.by/reestr2/doc/5783#text> (дата обращения: 05.09.2025).

Список источников

1. Бахрах Д. Н. Административное право России: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «юриспруденция». М.: Норма, Инфра-М, 2000.
2. Волович В. Ф. Административно-правовые нормы и отношения // Вестник Томского государственного университета. 1999. № 267.
3. Жатканбаева А. Е. К теории административной нормы // Вестник КазНУ. Сер. юрид. 2012. № 1 (61).
4. Таранов А. А. Административное право Республики Казахстан. Алматы: ТОО «Баспа», 2000.

Информация об авторе:

Калыков Арман Нурланович,
аспирант кафедры административного
и финансового права

About the author:

Kalykov Arman N.,
postgraduate student, department
of administrative and financial law

Статья поступила в редакцию 26.12.2025;
одобрена после рецензирования 01.03.2026; принята к публикации 23.03.2026.
*The article was submitted to the editorial office 26.12.2025;
approved after reviewing 01.03.2026; accepted for publication 23.03.2026.*