

**ЗАЛЯЛОВ ИЛЬНУР МАРСОВИЧ**  
Академия управления МВД России  
(Москва, Россия)  
Zalyalov2021@mail.ru

---

## **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МАТЕРИАЛЬНЫХ СЛЕДОВ ПО НЕРАСКРЫТЫМ НАСИЛЬСТВЕННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОШЛЫХ ЛЕТ**

**Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые вопросы, связанные с криминалистическим обеспечением раскрытия насильственных преступлений прошлых лет. Установлено, что экспертно-криминалистические учеты преимущественно являются одним из основных способов раскрытия указанных преступлений. Автором констатируется, что обеспечение расследования и раскрытия насильственных преступлений прошлых лет напрямую зависит от информационных возможностей и материально-технического обеспечения правоохранительных органов.

**Ключевые слова:** преступления прошлых лет, нераскрытые преступления, материальные следы, криминалистическое исследование, экспертно-криминалистические учеты, вещественные доказательства, уголовная ответственность

**Для цитирования:** Залялов И.М. Криминалистическое исследование материальных следов по нераскрытым насильственным преступлениям прошлых лет // Вестник ВИПК МВД России. 2025. № 1(73). С. 169-173; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-1-169-173>.

**ZALYALOV ILNUR M.**

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
(Moscow, Russia)

## **FORENSIC STUDY OF MATERIAL TRACES FROM UNSOLVED VIOLENT CRIMES OF PAST YEARS**

**Abstract.** The article examines some issues related to forensic support for solving violent crimes of the past. It is established that expert forensic records are predominantly one of the main methods for solving these crimes. The author states that ensuring the investigation and solving of violent crimes of the past directly depends on the information capabilities and logistical support of law enforcement agencies.

**Keywords:** crimes of past years, unsolved crimes, material traces, forensic examination, forensic records, material evidence, criminal liability

**For citation:** Zalyalov I.M. Forensic study of material traces from of unsolved violent crimes of past years // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2025. № 1 (73). P. 169-173; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-1-169-173>.

На сегодняшний день процент раскрываемости преступлений прошлых лет является крайне невысоким. Так, согласно данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, за отчетный период с января по декабрь 2022 года раскрыто 47 тыс. преступлений прошлых лет, что на 1,1% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. На территории России остаются не раскрытыми 904,5 тысяч преступлений. Из них доля тяжких и особо тяжких преступлений составляет почти одну треть – 30,0% (за аналогичный период 2021 г. – 33,2%). Остались нераскрытыми следующие преступления: убийство и покушение на убийство – 245 (-21,7%), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – 314 (-32,2%), грабежей – 5,3 тыс. (-17,4%), разбойных нападений – 246 (-34,7%). Стоит отметить, что также снижается общее число раскрытых преступлений прошлых лет – 47,0 тыс. (-1,1%), при этом 13,1 тыс. (27,9%) составляют тяжкие и особо тяжкие преступления.

Данная статистика свидетельствует о необходимости совершенствования криминалистических учетов, являющихся основным вспомогательным инструментом, используемым правоохранительными органами при раскрытии указанной категории преступлений и способствующим качественному и объективному производству расследования.

В настоящее время в распоряжении правоохранительных органов имеются следующие виды криминалистических учетов: 1) учет по способам совершения противоправного деяния; 2) учет лиц, которые пропали без вести, а также учет неопознанных трупов; 3) учет следов пальцев рук; 4) учет огнестрельного оружия (похищенного, утерянного и т.д.); 5) учет пуль, гильз и боеприпасов (пулегильзотека); 6) учет фальшивых денежных знаков; 7) учет поддельных документов; 8) учет поддельных медицинских рецептов (на наркотические и прочие сильнодействующие препараты), учет образцов почерка лиц, которые осуществили соответствующую подделку документов; 9) фонотеки голоса и речи лиц.

В науке криминалистике под материальными следами принято понимать любые материальные изменения в элементах общей обстановки, возникающие в результате механического, биологического, термического или иного воздействия [1, с. 67].

Для раскрытия и расследования насильственных преступлений большое доказательственное значение представляет группа материальных следов, формирующаяся по источнику происхождения, то есть по роду следообразующих объектов. К указанной группе относятся следы, оставляемые человеком, которые несут информацию непосредственно о его действиях. Таким образом, в науке криминалистике под следами человека понимают следы его деятельности.

К следам человека, которые изучаются в области трасологических исследований, относят следы рук, перчаток, босых ног или обутих в носки (чулки), обуви, зубов, губ, ушной раковины, других участков головы (щеки, лоб, нос), а также следы одежды [2, с. 89]. Раздел трасологии, изучающий перечисленные следы, называется антропоскопией.

Основываясь на требованиях, содержащихся в уголовно-процессуальном законодательстве, в современной криминалистической науке выработаны достаточно четкие рекомендации по порядку и правилам работы с материальными следами. Данная деятельность складывается из следующих основных этапов: 1) обнаружение; 2) закрепление (фиксацию); 3) изъятие; 4) сохранение; 5) подготовка материалов для экспертизы; 6) исследование, идентификация объекта по следам [3, с. 295].

Собирание доказательств является начальным и необходимым этапом в процессе доказывания по уголовным делам, а А.В. Победкин [4, с. 23] называет его еще и «инициирующим». Именно от правильности действий на данном этапе зависит дальнейший ход и перспектива расследования преступления.

Представляется, что именно на первоначальном этапе произошел «процессуальный сбой», который в дальнейшем стал основной причиной, по которому преступление осталось нераскрытым, а лицо, его совершившее, не понесло уголовной

ответственности. Особенно это касается насильственных преступлений против личности, которые обладают высокой степенью общественной опасности и оказавшиеся в категории уголовных дел – «прошлых лет».

В целях установления личности подозреваемого при расследовании преступлений прошлых лет крайне важное значение принадлежит учетам, ведение которых возложено на соответствующее подразделение органов внутренних дел, что закреплено приказом МВД России от 10 февраля 2006 г<sup>1</sup>.

Целью экспертно-криминалистических учетов является достижение задач и целей органов следствия и дознания, на которые возложена обязанность по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет. Такого рода учеты повышают уровень информационного обеспечения следственной и оперативно-розыскной деятельности в рамках уголовных дел, расследование по которым приостановлено. В научной доктрине не раз подчеркивалась значимость криминалистических учетов в обеспечении раскрытия и расследования преступлений прошлых лет. Например, А.В. Морозов в своем диссертационном исследовании приводит перечень задач, поставленных перед криминалистическими учетами, которые выражаются в следующем [5, с. 68]:

установление лиц, объектов, которые оставили следы на преступлениях прошлых лет;

установление принадлежности следов, которые изъяты по преступлением прошлых лет, одному и тому же лицу в рамках нескольких уголовных дел;

установление фактов использования одного и того же объекта при совершении нескольких преступлений прошлых лет;

установление личности трупов, которые не были опознаны ранее;

установление лиц, которые являются подозреваемыми в совершении преступных деяний;

установление фактов, согласно которым ряд преступлений был совершен одним и тем же лицом;

установление, что происхождение запрещенных объектов, запрещенных к свободному обороту законодательными ограничениями и запретами, имеют единый источник;

определение однородности отдельных компонентов, которые ранее составляли объект и предмет, составными элементами которого они являлись.

Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России, около 90% нераскрытых преступлений остаются таковыми в связи с тем, что не установлено лицо, которое подлежит привлечению в качестве подозреваемого. Также нередко совокупность собранных следствием доказательств не может сформировать достаточную доказательственную базу данных для установления виновности конкретного лица.

Виновные лица нередко ограничиваются совершением только одного преступления. Это иллюстрирует и данные статистики, согласно которым уровень отечественной рецидивной преступности составляет более 60%. Таким образом, удельный вес лиц, совершивших повторные преступления, составляет почти 2/3 от общего количества выявленных преступников. Лицо, которое не удалось привлечь в качестве подозреваемого или личность его не установлена, рано или поздно вновь совершит аналогичное преступление в условиях неочевидности. Данная негативная тенденция обусловлена тем, что при отсутствии наказания за преступление, у виновного лица сформировывается убеждение безнаказанности и вседозволенности. Предыдущий удачный опыт совершения преступления, за которым не последовало привлечение к уголовной ответственности, обуславливает стойкое формирование у преступника такого мышления.

---

<sup>1</sup> Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/72222630/?ysclid=m98di2zp8f910676312> (дата обращения: 12.12.2023).

Криминалистическое обеспечение расследования и раскрытия насильственных преступлений прошлых лет напрямую зависит от информационных возможностей и материально-технического обеспечения правоохранительных органов. На сегодняшний день, в условиях цифровой трансформации, происходит значимое повышение роли информационных ресурсов в жизни общества, а также всех государственных органов.

В настоящее время существует необходимость в оптимизации автоматизированных информационно-поисковых систем, в алгоритм которых заложен поиск криминалистически значимых признаков в зависимости от способа совершения преступления. Такого рода алгоритм основан на системе регистрации преступных деяний по их признакам, на основе которых можно охарактеризовать механизм преступных действий, включая признаки лица, которое их совершает.

Следует отметить положительный опыт Академии управления МВД России, сотрудниками которой была разработана «Поисковая система проведения анализа по преступлениям прошлых лет». В основу данной программы заложен алгоритмизированный поиск, созданный на основе массива данных о нераскрытых преступлениях прошлых лет. Такие технологии, как BigData уже давно применяются для анализа массива данных во всех крупных компаниях. Аналогичные технологии, основанные на интеллектуальном поиске, в общем массиве имеющихся данных должны также применяться и в деятельности правоохранительных органов на местах.

Так, можно осуществлять поиск по местам совершения преступлений, характеру преступных деяний и их видов, объектом преступления, приметам преступников, серии преступлений, сравнение разыскиваемых лиц с неопознанными трупами, жертв преступных лиц. Такого рода программы разработаны с целью организации эффективного решения задач при раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет. В содействии с автоматическим и алгоритмизированным поиском осуществляется идентификация и сравнение преступлений<sup>2</sup>.

Внедрение такого рода АИПС позволит осуществить группировку преступлений, которые совершены аналогичным способом, на определенной территории, исходя из временных рамок их совершения. Подобный поиск может осуществить любой сотрудник ОВД, имеющий навыки работы с компьютером.

На сегодняшний день для обеспечения эффективного раскрытия и расследования преступлений необходима достаточная доказательственная база. Вся совокупность доказательств может быть получена также исходя из проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых органами следствия и дознания по возобновлению предварительного следствия по уголовному делу. В данном случае нередко большое значение играют применение специальных знаний. Если уголовное дело было приостановлено, то специалист может оказывать консультационную помощь в поиске преступника, тем самым реализуя непроцессуальную форму применения специальных знаний. Если же уголовное дело было возобновлено следователем, то имеется возможность проведения разного рода экспертиз.

С сожалением приходится констатировать тот факт, что правоохранительные органы не всегда успевают за преступностью. Преступники используют все более изощренные методы совершения преступлений, выбирают эффективные способы его сокрытия, включая сокрытие его следов. Как пример можно привести преступления, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети

---

<sup>2</sup> Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2020666960 Российская Федерация. Поисковая система проведения анализа по преступлениям прошлых лет: № 2020666044: заявл. 07.12.2020: опубл. 18.12.2020 / Р.М. Лемех, А.В. Парфенов, С. Г. Дондоков, Н. В. Павличенко; заявитель Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Академия управления МВД России).

Интернет. В настоящее время их раскрываемость является критической и составляет всего 20% от общего числа выявленных преступлений.

Нередко при расследовании уголовного дела, следователь не назначает экспертиз, хотя по их результатам можно установить обстоятельства, имеющие доказательственное значение. Крайне важным является своевременное назначение разного рода экспертиз, так как промедление может уничтожить следы преступления. В качестве аргументации можно привести следующие доводы:

1. Идентификационные признаки могут быть утрачены у объекта экспертизы. Например, при осмотре места происшествия, на его месте появляются новые трасологические следы, в связи с чем происходит утрата первоначальных следов преступления. Также, если, например, потерпевший утверждает, что нанес преступнику определенные физические телесные повреждения, его своевременное обнаружение и идентификация позволит привлечь лицо в качестве подозреваемого.

2. Объекты, которые были изъяты в процессе первоначального расследования, хранились ненадлежащим образом, в связи с чем произошли их частичное изменение или утрата.

3. Срок хранения и снятие следов, которые стоят на экспертно-криминалистических учетов истек. На сегодняшний день самая большая база следов, которые изъяты в процессе осмотра места происшествия, находится в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел. На основе соответствующих документов установлен порядок собирания, время хранения для каждого из следов. Например, следы подошв обуви подлежат снятию с учета после того, как прошло два года с их постановки. В следственной практике нередко бывают случаи, когда следователи при расследовании конкретного преступления, изымали одежду и обувь у подозреваемого, а далее при сравнении обнаруживалась полное совпадение с той обувью, которая ранее находилась в базе учета.

4. Некачественное заключение или ошибочность в заключении эксперта. Нередко при производстве экспертиз эксперты и специалисты допускают ошибочные суждения в своих заключениях, что обусловлено отсутствием в их отношении эффективного контроля.

В качестве наиболее применяемых видов экспертиз, которые назначаются по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет, следует отнести следующие: криминалистические, судебно-медицинские и судебно-биологические экспертизы. Реже назначают судебно-психологическую экспертизу [6, с. 8-10].

Подводя итог необходимо отметить, что криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений прошлых лет имеет важное значение. На основе имеющихся баз данных криминалистического учета проводится анализ по способу совершения, следам, способам сокрытия преступного деяния. Полагаем, что на сегодняшний день является целесообразным оптимизация автоматизировано-информационных поисковых систем, позволяющих осуществлять автоматический поиск в массиве данных о нераскрытых преступлениях. Такие технологии, как BigData уже давно применяются для анализа массива данных во всех крупных компаниях. Аналогичные технологии, основанные на интеллектуальном поиске в массиве имеющихся данных, должны также применяться и в правоохранительных органах.

Также тактически грамотное использование криминалистически значимой информации, которая содержится в экспертно-криминалистических учетах подразделений МВД России, может стать действенным источником в рамках повышения эффективности механизма раскрытия и расследования преступлений прошлых лет. Немаловажную роль в этом играет проведение экспертиз.

#### **Список источников.**

1. Россинская Е.Р. Криминалистика, 2006.
2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. – Т.2. – М., 1978.

3. Руководство по расследованию преступлений: науч.-практ. пособие / под ред. А.В. Гриненко. – М., 2008.
4. Победкин А.В. Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании: дис. ... д-ра юрид. наук. – М.: МосУ МВД России, 2005.
5. Морозов А.В. Использование экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2016.
6. Бартенев Е. А. Некоторые вопросы использования специальных исследований в ходе расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Сборник материалов криминалистических чтений. 2020. № 17.

***Информация об авторе:***

***И.М. Залялов,***  
*адъюнкт*

***About the author:***

***I. M.Zalyalov,***  
*adjunct*

*Статья поступила в редакцию 21.03. 2025*