

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЗА ПОВТОРНОСТЬ СОВЕРШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ «ПРЕВЫШЕНИЕ УСТАНОВЛЕННОЙ СКОРОСТИ ДВИЖЕНИЯ»

Аннотация. В данной статье рассмотрены вопросы, касающиеся повторности совершения административных правонарушений в области дорожного движения, предусмотренные ст. 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Проведен анализ отечественного и зарубежного опыта в решении данной проблемы. Представлено понятие повторного административного правонарушения, его признаки и сроки. Дана интерпретация разновидностей ответственности за повторное нарушение скоростного режима.

Ключевые слова: административное правонарушение, отягчающие обстоятельства, квалифицирующие признаки, повторность противоправного деяния, однородные правонарушения, срок исполнения административного наказания, административный штраф, превышение установленной скорости движения

Для цитирования: Смирнов И.А. Проблемные аспекты привлечения за повторность совершения административного правонарушения «Превышение установленной скорости движения» // Вестник ВИПК МВД России. 2025. № 1 (73) С. 64-70; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-1-64-70>.

SMIRNOV IVAN A.

Scientific Center for Road Safety of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Moscow, Russia)

PROBLEMATIC ASPECTS OF REPEATED COMMISSION OF THE ADMINISTRATIVE OFFENSE «EXCEEDING THE ESTABLISHED SPEED LIMIT»

Abstract. This article examines the issues, norms for committing offenses in the field of road traffic, provided for in Article 12.9 of the Code of the Russian Federation on changing offenses. An analysis of domestic and foreign experience is carried out taking into account these problems. The concept of a repeated administrative offense, its features and terms are presented. An interpretation of a dangerous situation for repeated violation of the speed limit is given.

Keywords: administrative offense, aggravating circumstances, qualifying features, repetition of an unlawful act, homogeneous offenses, term of execution of an administrative penalty, administrative fine, exceeding the established speed limit

For citation: Smirnov I.A. Problematic aspects of repeated commission of the administrative offense «Exceeding the established speed limit» // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2025. № 1 (73). P. 64-70; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-1-64-70>.

Статья 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) определяет рамки превышения скоростного режима при управлении транспортным средством, за превышение которых предусмотрено наказание. Сравнивая содержание данной правовой нормы со ст. 21.9 проекта Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – проект КоАП РФ), можно выделить как общие, так и отличительные характеристики. В обоих нормативных правовых документах прописаны санкции за нарушение скоростного режима от 20 км/ч до 40 км/ч, с учётом новых изменений санкции поменялись, в действующем КоАП РФ минимальная санкция составляет 750 рублей, тогда как в проекте КоАП РФ – 500 рублей. Также существенные различия санкции за превышение скоростного лимита от 40 км/ч до 60 км/ч, где от 1 500 до 2 500 рублей, и от 1 000 до 3 000 рублей соответственно. За повторное нарушение действующий КоАП РФ в ч. 6 предусматривает наказание от 3 000 до 3 750 рублей, тогда как ч. 4 ст. 21.9 проекта КоАП РФ усматривает более жесткую санкцию в виде увеличения максимальной суммы штрафа до 5 000 тысяч рублей, а также лишения водительского удостоверения на управления транспортным средством сроком на один год. Также разница отражается в том, что в действующем кодексе существует разграничение превышения установленного лимита скорости более 60 км/ч, но не более 80 км/ч, которое наказывается от 3 000 до 3 750 рублей, либо лишением правоуправления транспортного средства на срок от 4 до 6 месяцев, а так же более 80 км/ч, где наказание – 7 500 рублей или лишение специального права на 6 месяцев соответственно, тогда как в новом проекте исключили деление по лимитам скоростей и оставили одно значение – более 60 км/ч, где предусмотрели более смягченную ответственность: штраф от 2 000 до 5 000 тысяч рублей, либо лишение права управления транспортным средством на срок от 4 до 6 месяцев. В связи с последними изменениями в действующем КоАП РФ установили более жесткие санкции за повторное нарушение установленных лимитов, от 3 000 до 7 500 рублей и лишение правоуправления транспортным средством, тогда как в проекте КоАП РФ санкция составляет от 2 000 до 5 000 рублей, либо лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок один год. Согласно примечанию в действующем КоАП РФ при фиксации административного правонарушения с помощью комплексов фотовидеофиксации (далее – ФВФ), работающих в автоматическом режиме, отсутствует возможность лишения права управления транспортным средством, а в соответствии с ч. 6 ст. 3.4 и ст. 2.12 проекта КоАП РФ данное правило отсутствует, что свидетельствует о возможности лишения специального права за такое правонарушение, даже если оно зафиксировано с помощью комплексов ФВФ.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения — это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения. Что можно также трактовать как нарушение административного законодательства, а именно одних и тех же статей КоАП РФ и

пунктов Правил дорожного движения (далее – ПДД) в течение определенного времени, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию¹.

Долгое время праведы вели дискуссии по поводу точного времени наступления повторности совершения деликта [1, с. 626-650].

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ субъект административного правонарушения, которому уполномоченным на то лицом было назначено административное наказание за совершение деяния, считается подвергнутым данному наказанию с того дня, когда вступило в законную силу постановление о назначении административного наказания и до истечения 1 года со дня окончания исполнения данного постановления.

Другими словами, данное определение можно трактовать так: за правонарушителем после оплаты штрафа, окончание срока лишения специального права и т. д. будет еще значиться в течение 1 года (12 месяцев) как совершенное им административное правонарушение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что повторным административное правонарушение будет считаться после исполнения постановления о назначении административного наказания (они в зависимости от вида наказания будут отличаться) и в течение 1 календарного года после этого. 23 июня 2020 года Конституционный суд Российской Федерации принял решение о том, что ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ не соответствуют положениям Конституции РФ². В соответствии с вышеизложенным суд постановил о том, что в случаях с административными правонарушениями, где в отношении водителей транспортных средств были вынесены постановления о назначении административного штрафа «КоАП РФ не во всех случаях помогает установить начало момента отсчета срока «административной наказанности»» [2, с. 72-75]. В данном случае идет речь о законодательной возможности оплаты административного штрафа (по определенным статьям КоАП РФ), когда нарушитель может сделать это со скидкой 25% в течение 30 дней со дня вынесения постановления о назначении наказания.

Конституционный суд РФ постановил об изменении норм, которые не соответствуют положениям Конституции РФ, и считать начало течения срока (1 год) после того, как правонарушитель оплатит назначенный ему административный штраф, даже если не прошло 10 дней³ со дня вступления постановления о привлечении к ответственности в законную силу⁴.

На примере указанном выше проявляется, что в процессе становления и развития административной ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения законодатель предусматривал различные виды наказаний: предупреждения, административные штрафы, лишения права управления транспортными средствами,

¹ О правилах дорожного движения: постановление правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 02.06.2023) (вместе с «основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Консультант плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_2709/ (дата обращения: 25.11.2024).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газ. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации pravo.gov.ru (дата обращения: 25.11.2024).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон № 195-ФЗ: принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г.: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. : посл. ред. // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 25.11.2024).

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355720/ (дата обращения: 25.11.2024).

административный арест. Все чаще, в результате отечественного опыта законодательные органы уделяют особое внимание повторному совершению административных правонарушений и приходят к выводу о том, что необходимо ужесточение мер административного наказания [3, с. 55-62]. На примере ст. 12.9 КоАП РФ можно сделать выводы, что законодатель реформирует нормы в соответствии с изменением дорожно-транспортной аварийности. Так, в соответствии с ФЗ № 196 от 23 июня 2013 г. «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» часть первая утратила силу, и превышение скорости на 20 км/ч обрело принцип латентности, в части второй увеличена санкция с трехсот до пятисот рублей, а также введение пятой, шестой и седьмой частей, которые предусматривают ответственность за нарушение скоростного режима на более 80 км/ч, за повторность превышения скоростного режима более чем на 40 км/ч, где предусматривается увеличение суммы взимаемого штрафа и лишение права управления транспортными средствами⁵.

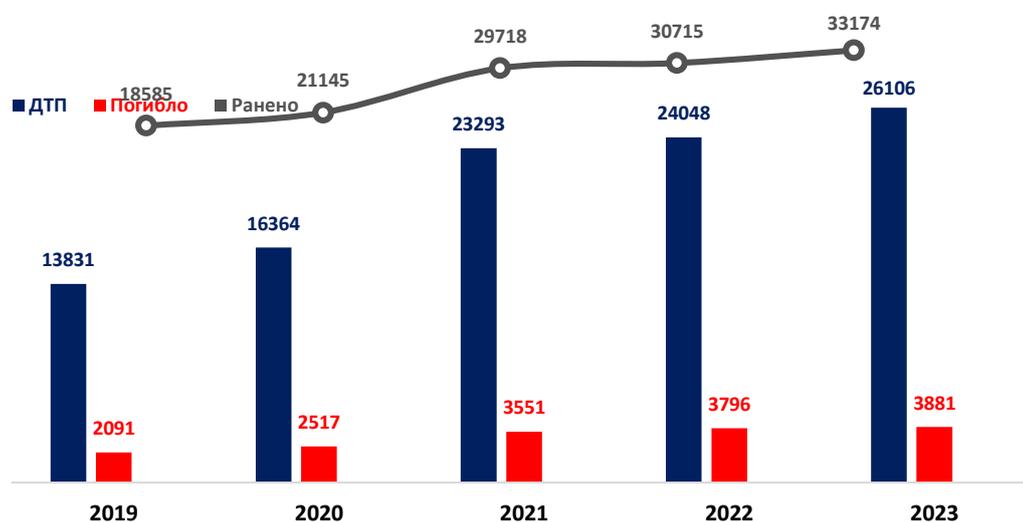


Рис. 1. Динамика основных показателей аварийности с участием водителей транспортных средств, связанная с нарушением скоростного режима движения

Яркий тому пример, неоднократное нарушение скоростных лимитов от 60 до 80 км/ч и более 80 км/ч ч. 7 ст. 12.9 КоАП РФ, за 2023 год почти пятая часть (19,7%, или 26 106) всех ДТП связана с нарушением скоростного режима движения. На данные происшествия пришлось более четверти (26,8%, или 3 881) погибших и почти пятая часть (19,9%, или 33 174) раненых. Количество ДТП увеличилось на 8,6%, число погибших – на 2,2%, раненых – на 8%, рост данных показателей аварийности наблюдается пятый год подряд [4] (рис. 1).

Анализируя данную динамику, мы можем наблюдать тенденцию увеличения ДТП водителями в связи с нарушением ПДД, а конкретно – нарушением скоростного режима движения. Основываясь на данных показателях, можно сделать вывод, что требуется

⁵ О безопасности дорожного движения: Федер. закон № 196-ФЗ : принят Государственной Думой 15 ноября 1995 г. : посл. ред. // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8585/ (дата обращения: 25.12.2024).

более детальное изучение и реформирование санкции за повторность совершения правонарушения по ст.12.9 ч. 4,5 и 7 КоАП РФ.

После письма МВД № 1/7301 от 01 июня 2022 г. «О прекращении применения мобильных комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД» наказание в виде лишения права управления транспортными средствами полностью потеряло свой смысл. Обращаясь к примечанию ч. 7 ст. 12.9 КоАП РФ, в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей. В связи с этим водители, пользуясь данным пробелом, продолжают управление транспортными средствами, чем ставят под угрозу безопасность дорожного движения, значительно превышая установленный скоростной режим.

В 2023 году сохранилась тенденция к увеличению количества дел об административных правонарушениях, возбужденных по фактам превышения установленной скорости движения ТС. Всего возбуждено 181,7 млн таких дел (рис. 2) [5].

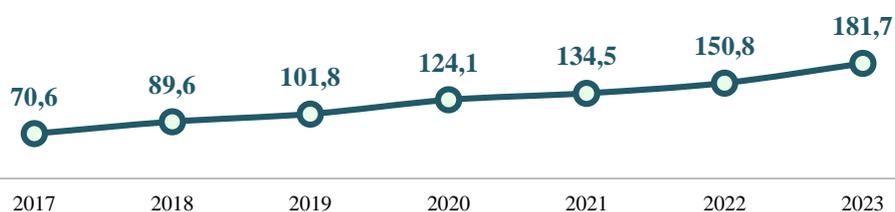


Рис. 2. Динамика возбужденных дел об административных правонарушениях, связанных с превышением установленной скорости движения ТС (млн)

В силу ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ в случае выявления правонарушения в области дорожного движения специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, протокол не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении без участия лица, в отношении которого оно вынесено. Требуется внести изменения и исключить ч. 4, 5 и 7 ст. 12.9 КоАП РФ из перечня статей, рассматриваемых без составления протокола, проработав полноценное расследование административного правонарушения, если такое правонарушение не содержит признаки уголовного деяния, оставив полномочия по вынесению решения об административном правонарушении только судье, что в последующем позволит привлекать правонарушителя к ответственности по ст. 264.2 УК РФ [6, с. 41-44].

Согласно административному законодательству ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ к ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств, уточняющий перечень лиц, относящихся к данной категории, содержится в Федеральном законе от 3 августа 2018 г. № 283-З «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» владельцами транспортных средств являются:

- 1) собственник автомобиля (за исключением лиц, которые не достигли 16-летнего возраста или признаны недееспособными);
- 2) лицо, владеющее автомобилем на основании договора лизинга либо на праве оперативного управления или хозяйственного ведения;
- 3) один из родителей, опекун, усыновитель не достигшего 16-летнего возраста собственника автомобиля либо недееспособного собственника автомобиля.

Поскольку собственник (владелец) определяется на основании данных государственного регистрационного учета автомобиля, законодатель ограничивает

возможность регистрации транспортного средства на лиц, не достигших 16 лет и признанных недееспособными, тем самым устраняет существовавший пробел в праве, ранее законного уклонения от ответственности при фиксации правонарушения автоматическими комплексами ФВФ [7].

Если владелец транспортного средства не управлял им и (или) ранее не получал водительское удостоверение, либо лишен водительского удостоверения на управление транспортным средством, существует возможность привлечения его к ответственности по ст. 12.7 КоАП РФ. Это возможно, если его действия не содержат уголовно наказуемого деяния. При условии, что в объяснении он ссылается на ст. 51 Конституции Российской Федерации. Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения.

Если собственником автомобиля является юридическое лицо, то установление лица, управляющего транспортным средством в момент правонарушения и зафиксированного средствами фотовидеофиксации, работающими в автоматическом режиме, вызывается представителем, который конструктивно может пояснить и дать объяснение по факту правонарушения. По договорам аренды и лизинга транспортного средства необходимо принимать во внимание непосредственно сами договоры. В случаях, когда арендаторы юридические лица следует уточнять список лиц, имеющих право управления данным транспортным средством; наличие путевых листов; предрейсовые медосмотры водителей; выпуск механиками на участие в дорожном движении данным транспортным средством конкретными лицами; отбирать объяснения от каждого гражданина, допущенного к управлению данным транспортным средством. На основании страхового полиса принимать во внимание не только список лиц, допущенных к управлению автомобилем, указанных в полисе, а также административную практику по конкретному автомобилю, для сужения перечня граждан, которые имели возможность управлять автомобилем в момент совершения правонарушения. Фиксировать показания всех свидетелей и (или) лица, управлявшего автомобилем в момент фиксации административного правонарушения, опрашивать свидетелей, двигавшихся в попутном и встречном направлениях.

Тем самым в рамках административного расследования по ч. 4, 5, 7 ст. 12.9 КоАП РФ, возникнет возможность выявить нарушения как физическими, так и юридическими лицами. Установить срок привлечения к административной ответственности по статье до 3 месяцев для полного и объективного расследования данных правонарушений. В случаях невозможности установления лица, совершившего правонарушение, привлекать к ответственности владельца автомобиля независимо от наличия водительского удостоверения на управление транспортным средством. При условии совершения правонарушения на автомобиле, владельцем которого является юридическое лицо, привлекать к ответственности лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В этой связи считаем, что стоит прибегнуть к опыту зарубежных стран. Например, в Германии некоторые нарушения правил дорожного движения влекут не только денежный штраф, но и начисление штрафных баллов в системе Фленсбург (Flensburger Punktesystem). При достижении максимального количества баллов (8) за определённый период времени, который контролирует Федеральное агентство автомобильного транспорта, нарушитель лишается водительских прав. Ограничение скорости в Германии составляет 50 км/ч в населенных пунктах и вне населенных пунктов 100 км/ч, на автобанах (магистралах) установленные скоростные ограничения отсутствуют, и существует только рекомендованная скорость 130 км/ч. Превышение скоростного

режима вне города более чем на 26 км/ч предусматривает лишение права управления автомобилем на 1 месяц; в городе не более 21 км/ч также предусматривает лишение водительского удостоверения на 1 месяц [8, с. 47-52]. Последующая градация скоростного режима пропорционально увеличивает срок лишения права управления. Практически во всех штатах США предусмотрена одинаковая система наказания за превышение установленных лимитов скоростного режима [9, с. 252].

В Нидерландах превышение скорости свыше 30 км/ч в пределах населенных пунктов и свыше 40 км/ч за городом, признается автоматически уголовным преступлением. Собственник транспортного средства после получения извещения о нарушении должен явиться в правоохранительные органы для дачи объяснения. Невыполнение данной обязанности автоматически делает его виновным в данном правонарушении. При этом владелец обязан идентифицировать водителя, имя, место жительства и номер водительского удостоверения [10].

На основании анализа статистических данных и изучения практики иностранных государств, можно с уверенностью утверждать, что современное законодательство не является совершенным и требует значительных изменений. Возможность возбуждения административного расследования по ст. 12.9 КоАП РФ, когда предусмотрена санкция лишения права управления транспортным средством, исключая особый порядок и автоматического вынесения постановления об административном правонарушении, будет являться одним из рычагов воздействия на водителей, значительно превышающих скоростной режим и посягающих на общественные отношения в сфере дорожного движения [11, с. 87-88]. При этом появится возможность вести административное расследование по ч. 4, 5 и 7 ст. 12.9 КоАП РФ, а также привлекать к уголовной ответственности по ст. 264.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за повторное совершение данного правонарушения лица, уже подвергнутого административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами.

Анализ отечественного и зарубежного опыта подтверждает, что нарушение скоростного режима является одним из самых серьезных нарушений правил дорожного движения и одним из ключевых факторов, способствующих возникновению дорожно-транспортных происшествий. В зарубежных странах уже приняты строгие меры для борьбы с этой проблемой. Например, в некоторых государствах за чрезмерное превышение скоростного режима предусмотрены уголовные наказания, включая лишение свободы. Такие меры направлены на создание серьезных последствий для водителей, что, в свою очередь, служит эффективным механизмом для снижения числа ДТП с тяжкими последствиями.

Таким образом, опыт зарубежных стран показывает, что комплексный подход к регулированию скоростного режима, включая как административные, так и уголовные меры, может существенно снизить количество дорожно-транспортных происшествий и повысить безопасность на дорогах. Важно учитывать эти примеры при разработке и внедрении новых инициатив в области дорожной безопасности в нашей стране.

Список источников.

1. Телегин А.С., Тиунов Н.В. Повторность совершения административного правонарушения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 46. DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-626-650.
2. Бабкин И.С. Проблемы классификации административных правонарушений в свете реформирования административного законодательства // Административное право и процесс. 2020. № 4.
3. Калюжный Ю.Н. Повторность, как квалифицирующий признак административных деликтов в области дорожного движения // Полицейская и следственная деятельность. 2019. № 2.

4. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2023 год: информационно-аналитический обзор. – М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2024.
5. Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2023 году: информационно-аналитический обзор / К.С. Баканов, П.В. Ляхов, М.М. Исаев [и др.]. – М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2024.
6. Сунцова Е. А., Маркова Н.А. Повторность административных правонарушений // Юридическое образование и наука. 2021. № 4.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 575-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казаченко Владимира Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Консультант Плюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=576825#jJd sfUa6rfPOVEL2> (дата обращения: 8.09.2024).
8. Пашкова Е.Н., Марина М.П. Некоторые направления совершенствования исполнения административного штрафа, предусмотренного за нарушение правил дорожного движения // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. № 3(55). EDN: EUWINR.
9. Климова Д.В. Иностранный и отечественный опыт профилактики дорожно-транспортных происшествий с использованием систем автоматической фиксации нарушений // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7(73). № 2.
10. Правила о дорожном движении в Нидерландах // сайт: URL: <https://www.refugeehelp.nl/ru/ukrainian-refugee/article/100129-pravila-dorozhnogo-dvizheniya-v-niderlandah> (дата обращения: 8.09.2024).
11. Телегин А.С., Тиунова Н.В. Повторность совершения административного правонарушения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 4.

Информация об авторе:

И.А. Смирнов, научный сотрудник отдела изучения проблем нормативного правового и аналитического обеспечения

About the author:

I.A. Smirnov, Researcher of the Accident Department for studying the problems of Normative legal and analytical support

Статья поступила в редакцию 27.01.2025