

СМОЛИН ПАВЕЛ ВИТАЛЬЕВИЧ¹

доктор юридических наук, доцент
pavelmolchanov@mail.ru

БОРОНИНА ВАЛЕНТИНА СЕРГЕЕВНА²

alyy@yandex.ru

ЖУКОВ ВЛАДИСЛАВ ГЕННАДЬЕВИЧ³

us-cs2222@inbox.ru

^{1, 2, 3} Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России
(Москва, Россия)

ОБЖАЛОВАНИЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, ЗАФИКСИРОВАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ РАБОТАЮЩИХ В АВТОМАТИЧЕСКОМ РЕЖИМЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ: ПРАКТИКА, ПРОБЛЕМЫ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Аннотация. Порядок электронного обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, введен в 2021 году и осуществляется в электронной форме через Единый портал государственных и муниципальных услуг. Вместе с тем на практике пересмотр постановлений, обжалованных в указанном порядке, сопровождается рядом проблем, в частности шаблон электронной формы жалобы не позволяет установить все обстоятельства нарушения, чрезмерно сжатые сроки рассмотрения жалобы – 10 суток, отсутствие документального подтверждения ознакомления заявителя с уведомлением о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, а также с принятым по ней и др. В результате такая ситуация осложняет правоприменение, в связи с чем требуется рассмотреть особенности правового регулирования и реализации обжалования в электронной форме для разработки предложений по их совершенствованию.

Ключевые слова: административное правонарушение, Госавтоинспекция, постановление по делу об административном правонарушении

Для цитирования: Смолин П.В., Боронина В.С., Жуков В.Г. Обжалование в электронной форме постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств: практика, проблемы, предложения // Вестник ВИПК МВД России. 2025. № 2(74). С. 92-100; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-2-92-100>.

SMOLIN PAVEL V.¹

Doctor of Law, Associate Professor

BORONINA VALENTINA S.²

ZHUKOV VLADISLAV G.³

^{1, 2, 3} National Research Institute of the Ministry of Interior of the Russian Federation (Moscow, Russia)

ELECTRONIC APPEAL OF RULINGS IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES IN THE FIELD OF TRAFFIC RECORDED USING SPECIAL TECHNICAL MEANS OPERATING IN AUTOMATIC MODE: PRACTICE, PROBLEMS, SUGGESTIONS

Abstract. *The procedure for electronic appeal of decisions on cases of administrative offenses recorded by special technical means operating in automatic mode was introduced in 2021 and is carried out in electronic form through the Unified Portal of State and Municipal Services. At the same time, in practice, the revision of decisions appealed in this order is accompanied by a number of problems, in particular, the template of the electronic complaint form does not allow to establish all the circumstances of the violation, the excessively short time for consideration of the complaint – 10 days, the lack of documentary evidence of the applicant's familiarization with the notification of the date, place and time of consideration of the complaint, as well as with the decision taken Ney et al. As a result, this situation complicates law enforcement, and therefore it is necessary to consider the specifics of legal regulation and the implementation of appeals in electronic form in order to develop proposals for their improvement.*

Keywords: *administrative offense, Traffic police, decision on the case of an administrative offense*

For citation: *Smolin P.V., Boronina V.S., Zhukov V.G. Electronic appeal of rulings in cases of administrative offenses in the field of traffic recorded using special technical means operating in automatic mode: practice, problems, suggestions // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2025. № 2 (74). P. 92-100; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-2-92-100>.*

Обжалование постановления по делу об административном правонарушении осуществляется лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или иными лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с целью пересмотра вынесенного постановления. Пересмотр вынесенного постановления по делу характеризуется как самостоятельная стадия производства, имеющая факультативный (необязательный) характер.

С помощью обжалования реализуется право граждан, привлеченных к административной ответственности, на защиту от неправомерных действий и решений субъектов, осуществляющих административно-юрисдикционную деятельность. Также целью обжалования является устранение допущенных нарушений, установление критериев законности или обоснованности процессуальных актов, которые были приняты на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении, за исключением стадии исполнения дела [1, с. 69-80; 2, с. 13-18; 3, с. 35-39].

В административном законодательстве процедура пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях регулируется главой 30 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено данное постановление и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить её со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В условиях роста количества административных правонарушений в области дорожного движения, фиксируемых работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, для упрощения механизма их обжалования с сентября 2021 года была введена возможность подачи жалобы в электронной форме через Единый портал государственных и муниципальных услуг (далее – ЕПГУ) [4].

В случае фиксации нарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами в производстве по делу отсутствует стадия рассмотрения и разрешения дела по существу, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об

административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ.

Часть 3.1 ст. 30.2 КоАП РФ закрепляет условие, при котором возможно электронное обжалование постановления об административном правонарушении, зафиксированном работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи через ЕПГУ с использованием электронной подписи либо простой электронной подписи.

Общее определение электронной подписи дано в Федеральном законе от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» – это «информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию» [5].

Для формирования простой электронной подписи достаточно использования кодов, паролей или иных подобных средств. Следовательно, обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, возможно при наличии регистрации заявителя на ЕПГУ¹ и входа под собственным логином и паролем. Также необходимо нахождение транспортных средств (далее – ТС) в собственности лица, подающего жалобу².

Процесс обжалования с использованием ЕПГУ включает в себя следующие действия. После авторизации на портале пользователи заходят в раздел «Платежи» личного кабинета и выполняют ряд операций:

1. Выбор «штрафа», при нажатии на который отображается подробная информация о нарушении.
2. Выбор окна «обжалование», которое появляется, если возможно электронное обжалование.
3. Заполнение формы с указанием причины обжалования.
4. Приложение доказательств при наличии (необязательно).

Рассмотрение жалобы занимает не более 10 календарных дней, ее статус отображается в личном кабинете.

Таким образом, законодательством предусмотрена максимально простая процедура подачи жалобы в электронной форме, которой могут воспользоваться все граждане при условии регистрации на ЕПГУ. Для запуска процесса обжалования не является обязательным представление доказательств или совершение каких-либо дополнительных действий, варианты на выбор предлагаются автоматически. Вследствие этого в правоприменительной практике Госавтоинспекции при рассмотрении подобных жалоб имеется ряд проблем, препятствующих эффективному осуществлению производства по делам об административных правонарушениях.

Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, отправленные с помощью ЕПГУ, в форме электронных документов поступают на рассмотрение в ЦАФАП ОДД территориальных органов МВД России.

Жалобы рассматриваются должностными лицами ЦАФАП ОДД ГИБДД с помощью специального программного обеспечения «Паутина» (далее – СПО «Паутина»).

В СПО «Паутина» присутствует модуль «Обращения», предназначенный для обеспечения информационного взаимодействия ЕПГУ и операторами почтовой связи в части отправки копий постановлений по делам об административных правонарушениях и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото-и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено

¹ <https://www.gosuslugi.ru/>

² Здесь и далее под жалобой понимается жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в области дорожного движения, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, под обжалованием – обжалование в электронной форме постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств.

дело об административном правонарушении, контроля их доставки, а также приема и обработки заявлений по обжалованию административных штрафов в области правил дорожного движения и возврату излишне уплаченных штрафов [6].

Электронный порядок обжалования с помощью ЕПГУ включает отправку жалобы, получение копии решения по жалобе, а также извещения о рассмотрении жалобы в личном кабинете заявителя. В остальном сотрудниками Госавтоинспекции при пересмотре постановления по делу об административном правонарушении соблюдаются все процессуальные действия, предусмотренные главой 30 КоАП РФ.

Копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должна быть направлена заявителю в течение трех дней после вынесения решения. Порядок отправки копии решения в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2021 г. № 947 [7].

Простота и высокая автоматизация процесса обжалования через ЕПГУ приводит к увеличению количества направляемых гражданами жалоб. Так, в период с 1 сентября 2021 г. и до конца 2023 года в электронной форме было подано 819 000 жалоб, из которых более половины (418 300) – в 2023 г. [8]. С одной стороны, это показатель роста уровня компьютерной грамотности населения, с другой – значительно увеличивается нагрузка на сотрудников Госавтоинспекции, рассматривающих жалобы.

При этом существенная их часть подается в отсутствие объективных оснований, и как результат жалоба остается без удовлетворения.

Согласно статистическим данным субъектов Российской Федерации, без удовлетворения остается до 40-50% жалоб (Курганская [9], Ивановская [10], Ярославская области [11]). В Московской области [12] в период 2022-2024 гг. через ЕПГУ поступило 75 512 жалоб, из них было удовлетворено 31 697 жалобы, оставлено без удовлетворения – 43 815.

Рост числа необоснованных обжалований отмечен в Самарской области [13], где из рассмотренных за 5 месяцев 2024 года 7 476 жалоб удовлетворено только 1 775.

ГУ МВД России по Самарской области подчеркивается влияние такого фактора, как доступность электронной процедуры для зарегистрированного пользователя ЕПГУ, в условиях того, что дополнительные материалы к жалобе не приобщаются, на ее рассмотрение заявитель не прибывает, а в большинстве случаев назначенный по постановлению штраф оплачивается до принятия решения по жалобе.

Среди обоснованных жалоб, по итогам рассмотрения, которых постановления по делу об административном правонарушении были отменены, наиболее частой причиной обращения является нахождение ТС во владении (пользовании) другого лица, а также смена собственника ТС на основании договора купли-продажи ТС, в случаях, если новый собственник не поставил на регистрационный учет приобретенное ТС. При этом следует учитывать, что, согласно прим. 3 ст. 1.5 КоАП РФ, обязанность доказать свою невиновность за нарушения, выявленные посредством фотовидеофиксации, возлагается на собственника (владельца) ТС. Следовательно, при обращении по данной причине заявителю требуется приложить к жалобе доказательства, свидетельствующие о том, что в момент нарушения ТС управляло другое лицо, а при смене собственника – договор купли-продажи ТС.

В некоторых регионах лидируют иные причины для отмены постановлений по жалобам: так, в Смоленской области [14] в 2024 году в 56% от общего числа жалоб, направленных с помощью ЕПГУ, в качестве обоснования была выбрана неверная идентификация марки (модели) ТС согласно регистрационному знаку техническими средствами фотовидеофиксации, и только в 26,7% – смена собственника ТС.

Анализ правоприменительной практики в 14 субъектах Российской Федерации позволил выявить основные проблемы обжалования в электронной форме постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств:

1. Непонимание гражданами сути обжалования как стадии производства по делу об административном правонарушении при одновременной оплате штрафа и подаче жалобы.

Производя оплату административного штрафа, граждане осуществляют исполнение вступившего в силу постановления по делу об административном правонарушении, тем самым в определенной степени признавая его обоснованность.

В личном кабинете ЕПГУ отсутствуют пояснения по данному вопросу, а недостаточно продуманный функционал не предусматривает альтернативность кнопок оплаты штрафа и обжалования.

В случае пересмотра и отмены постановления по делу об административном правонарушении уполномоченному органу также приходится запускать процедуру возврата ошибочно уплаченного штрафа.

2. Указание формальных или неверных оснований при подаче жалобы.

Простая форма обжалования на сайте ЕПГУ позволяет выбрать любой вариант в качестве основания. Нередко граждане выбирают вариант «В этот день меня там не было», не предоставляя доказательств своего отсутствия на месте зафиксированного правонарушения. При этом указанная причина обжалования настолько абстрактна, что может себя включать почти все ситуации: ошибка распознавания ГРЗ, продажа транспортного средства, передача автомобиля во временное пользование другому лицу, кража ТС и т.д. Подразделениями Госавтоинспекции на региональном уровне отмечается, что среди жалоб по данному основанию без удовлетворения остается наибольшая часть.

Согласно данным ЦАФАП ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Новосибирской области [15], из 609 жалоб, поданных по причине «В этот день меня там не было», в 2023 году в 69% случаев вынесены решения об оставлении постановлений без изменения (за 5 месяцев 2024 года – 217 жалоб, из них 50% постановлений оставлено без изменений).

Выбор заявителем неверного варианта среди оснований для подачи жалобы препятствует эффективному пересмотру вынесенного постановления, не позволяет осуществить объективное, полное и всестороннее рассмотрение обстоятельств выявленного административного правонарушения. Цели обжалования в виде устранения возможных недочетов на этапах производства по делу об административном правонарушении, защиты прав граждан не достигаются.

3. Отсутствие точных сведений о дате получения копии решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, извещения о рассмотрении жалобы, направленных в личный кабинет заявителя на сайте ЕПГУ.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление (статья 31.1 КоАП РФ).

При направлении заявителю копии решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в форме электронного документа в СПО «Паутина» не поступает информация о дате получения заявителем копии решения по жалобе, что не позволяет корректно определить дату вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ. Данное обстоятельство препятствует своевременному направлению вторых экземпляров постановлений в Службу судебных приставов при отсутствии информации об уплате штрафа, а в ФИС ГИБДД-М не запускаются в автоматическом режиме последующие этапы делопроизводства.

Кроме того, на стадии рассмотрения жалобы при наличии технической возможности уведомления граждан о дате, времени и месте рассмотрения в личном кабинете ЕПГУ заявителя, в ЦАФАП ОДД сведения о получении (прочтении) указанного уведомления заявителем не отображаются, указывается лишь то, что извещение доставлено на ЕПГУ.

Часть 1 ст. 5.15 КоАП РФ закрепляет необходимость извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, о вызове в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В настоящее время на ЕПГУ возможно лишь фиксирование извещения, без подтверждения факта его вручения (прочтения), вследствие чего извещение,

направленное заявителю о месте и времени рассмотрения жалобы через ЕПГУ, судами не признается надлежащим уведомлением.

В связи с этим для надлежащего извещения о дате, времени и месте рассмотрения жалобы сотрудниками Госавтоинспекции осуществляется передача телефонограмм, что требует дополнительных временных затрат на процесс дозвонивания (в среднем 1-3 телефонных звонка) и подготовку телефонограммы для приобщения к материалам дела. При невозможности связаться с заявителем извещения направляются «Почтой России», что затягивает срок рассмотрения жалоб, ограниченный десятью днями, и увеличивает бумажный документооборот.

4. Злоупотребление правом на обжалование постановлений по делу об административном правонарушении.

В личном кабинете граждан на ЕПГУ возможность обжалования постановления появляется раньше, чем возможность ознакомиться с ним. Излишняя легкость и безвозмездность процедуры обжалования, которая не предъявляет к заявителю никаких требований, приводит к злоупотреблению правом на обжалование, когда лицо, совершившее административное правонарушение, не имеет намерения добиться пересмотра постановления, а выбирает функцию обжалования из любопытства или иных побуждений.

ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области отмечает, что при имеющейся возможности в «один клик» обжаловать постановление ряд граждан подают жалобу в отсутствие оснований для обжалования. При уведомлении таких граждан о дате, времени и месте рассмотрения жалобы на постановление путем передачи телефонограммы,

в большинстве случаев заявители поясняют, что сначала ими была подана жалоба на постановление, а после они разобрались, когда и где было совершено правонарушение.

Указанным подразделением в качестве примера приводятся жалобы на постановления, поданные по причине «Проезд производился на разрешающий сигнал светофора», при рассмотрении по существу которых в 100% случаев установлено, что ТС осуществлялся проезд на запрещающий сигнал светофора (в 2023 году – 323 решения, за 5 месяцев 2024 г. – 404 решения). Лица, явившиеся на рассмотрение жалобы, поданной с использованием ЕПГУ, после ознакомления с материалами дела соглашались с совершенным правонарушением. Таким образом, если бы жалоба подавалась непосредственно в орган, вынесший постановление, гражданин бы имел возможность ознакомиться с материалами дела до подачи жалобы без последующего ее написания.

Одновременно следует отметить, что срок льготного периода оплаты административного штрафа составляет 20 суток, а срок рассмотрения жалобы – 10 суток, тем самым, можно сделать вывод – законодатель позволяет также злоупотреблять правом обжалования из праздного интереса.

5. Излишне сжатый срок, который отводится на рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Частью 1 ст. 30.5 КоАП РФ установлен 10-дневный срок рассмотрения жалобы, до истечения которого заявитель должен получить копию решения по жалобе.

Все жалобы, в том числе поданные в отсутствие реальных оснований, требуют проведения установленных гл. 30 КоАП РФ процессуальных действий, включая надлежащее уведомление лица, привлеченного к административной ответственности, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, последующую процедуру рассмотрения с принятием решения и подготовкой проекта решения, в котором указываются все обстоятельства дела.

С учетом перечисленных выше проблем следует сделать вывод, что при упрощении процесса подачи жалобы ее рассмотрение и взаимодействие с заявителем для сотрудников Госавтоинспекции лишь усложняются, что затрудняет соблюдение установленного срока.

Среди проблем, возникающих в ходе обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, также следует назвать недостатки работы ЕПГУ, из-за которых постановления ошибочно высылаются лицам с идентичными фамилией, именем, отчеством и датой рождения.

С целью совершенствования нормативного правового регулирования и правоприменительной практики органов внутренних дел по пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения,

зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, жалобы на которые отправлены в электронной форме, разработаны следующие предложения.

1. Закрепить процедуру рассмотрения жалоб, поданных в электронной форме, которая станет логичным дополнением упрощенного порядка подачи жалоб через ЕПГУ.

В рамках данной процедуры жалобы должны рассматриваться без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, следовательно, не будут требоваться действия по назначению времени и места рассмотрения жалобы, надлежащему извещению о них заявителя. Сотрудники Госавтоинспекции при получении жалобы смогут оперативно принимать решение по ней после оценки обстоятельств дела.

При этом стандартный порядок рассмотрения жалобы будет сохранен, однако, лишь для жалоб, поданных не в электронной форме. На сайте ЕПГУ предлагается оставить информацию, куда и как обращаться с жалобой, если граждан не устраивает рассмотрение без их участия.

С целью реализации данной процедуры рассмотрения жалоб, поданных в электронной форме, необходимо внести следующие изменения в КоАП РФ:

1) дополнить статью 30.6 частью 4 следующего содержания:

«Жалобы, поданные в электронной форме с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в соответствии с частью 3.1 статьи 30.2 настоящего Кодекса, рассматриваются без присутствия физического лица или законного представителя физического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу *(вариант – могут рассматриваться без участия заявителя, при его соответствующем волеизъявлении при подаче жалобы)*»;

2) изложить часть 2 статьи 25.1 в новой редакции:

«Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 и частью 4 статьи 30.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения».

3) Упразднить скидку 50% на оплату административного штрафа, в случае подачи жалобы и принятия решения об отказе в удовлетворении.

2. Скорректировать форму обжалования, по ряду оснований для подачи жалобы, закрепив обязательность приложения доказательств (например, если ТС в момент совершения административного правонарушения управляло другое лицо). При отсутствии доказательств отправка жалобы по таким основаниям должна стать невозможной.

3. В модуле «Обращения» в СПО «Паутина» добавить функционал информирования о получении (прочтении) гражданами копии решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в форме электронного документа. Для установления факта прочтения в личном кабинете на ЕПГУ в автоматическом режиме отслеживать факт открытия (прочтения) направленной гражданину копии решения, после чего информация передается в СПО «Паутина». Согласие на фиксацию факта получения (прочтения) копии решения по жалобе граждане дают при подаче жалобы, этот пункт должен быть добавлен в форму обращения.

Аналогичным образом отслеживать получение извещения с датой, временем и местом рассмотрения жалобы до введения упрощенного порядка рассмотрения (в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении).

4. При выборе функции обжалования в электронной форме необходимо исключить возможность оплаты штрафа до принятия решения по жалобе. Соответственно, после оплаты штрафа в личном кабинете ЕПГУ не должны приниматься жалобы на постановление в электронной форме. В случаях, если гражданин действительно произвел оплату штрафа ошибочно, он может подать жалобу непосредственно в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу об административном правонарушении в области дорожного движения.

5. Проводить анализ поступающих жалоб, в которых отмечается некорректная работа работающих в автоматическом режиме специальных технических средств фиксации нарушений правил дорожного движения, с целью своевременной починки и замены данных технических средств, уменьшения случаев ошибочного выписывания постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

6. Изменить алгоритм запроса данных «Госуслуг» в ведомственной системе: запрашивать не только ФИО и дату рождения, но и сведения о документе, удостоверяющем личность. При этом СНИЛС не подходит, так как его указание необязательно при регистрационных действиях, также он отсутствует у юридического лица.

Полагаем, рассмотренные в статье проблемы имеют как теоретическое, так и практическое значение. Их дальнейшая разработка позволит найти оптимальное решение в целях повышения эффективности защиты прав и законных интересов участников дорожного движения.

Список источников

1. Хазанов С.Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2004. № 10.

2. Климович Е.В. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, возбужденным по материалам, полученным с применением автоматических устройств фиксации правонарушений // Научный портал МВД России. 2010. № 1.

3. Молчанов П.В., Антонов С.Н., Дымберов А.Д. Обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств: классификация жалоб и практические проблемы // Современная наука. 2020. № 1.

4. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Федеральный закон от 29 декабря 2020 г. № 471-ФЗ // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372632/ (дата обращения: 4.02.2025).

5. Об электронной подписи: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (дата обращения: 4.02.2025).

6. Вопросы организации эксплуатации сервиса для автоматизации деятельности центров автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения на базе специального программного обеспечения «Паутина: приказ МВД России от 29 марта 2021 г. № 169 // СТПАС Юрист: сайт.(дата обращения: 4.02.2025).

7. Об утверждении Правил направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг: постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 2021 г. № 947 // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388138/. (дата обращения: 4.02.2025).

8. Статистические данные Госавтоинспекции МВД России.

9. Информационное письмо УМВД России по Курганской области от 11.06.2024 № 7/3111.

10. Информационное письмо УМВД России по Ивановской области от 20.009.2024 № 13/6156.

11. Информационное письмо УМВД России по Ярославской области от 25.06.2024 № 85/1186.

12. Информационное письмо ГУ МВД России по Московской области от 19.06.2024 № 21-7628.
13. Информационное письмо ГУ МВД России по Самарской области от 28.06.2024 № 1/37-9784.
14. Информационное письмо УМВД России по Смоленский области от 17.07.2024 № 11/5338.
15. Информационное письмо ГУ МВД России по Новосибирской области от 01.07.2024 № 1/29217.

Информация об авторах:

П.В. Смолин, ведущий научный сотрудник
В.С. Боронина, старший научный сотрудник
В.Г. Жуков, научный сотрудник

About the authors:

P.V. Smolin, Leading Researcher
V.S. Boronina, Senior Researcher
V.G. Zhukov, Researcher

Статья поступила в редакцию 10.02.2025