

Научная статья

<https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-170-175>

EDN: <https://elibrary.ru/mwpeig>

САДЕКОВ РУСТЕМ РАФЕКОВИЧ

кандидат педагогических наук, доцент
Академия управления МВД России
(Москва, Россия)

dotsentkaf.aumvd@yandex.ru

SPIN-код: 7769-1399

<https://orcid.org/0000-0002-2739-5490>

МАТВЕЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

кандидат юридических наук
РЭУ имени Г.В. Плеханова
(Москва, Россия)¹,

Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД России²
(Московская обл., Россия)

dmanik@yandex.ru

SPIN-код: 2729-8884

<https://orcid.org/0009-0002-7522-1716>

КОРЗУН СЕРГЕЙ ЮРЬЕВИЧ

кандидат юридических наук
Московский социально-экономический институт
(Москва, Россия)

ПОЛИГРАФ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ: АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В данной статье авторами предпринята попытка всестороннего анализа эффективности и перспектив использования полиграфа в юридической практике современной России, учитывая как теоретические аспекты, так и практический опыт его применения. Важным аспектом авторы считают необходимость уделить внимание проблемам допустимости данных полиграфных исследований в качестве доказательств, их этическим нормам и перспективам совершенствования законодательной базы в данной области.

Вопрос о допустимости и целесообразности использования полиграфа в юридической практике является предметом оживленных дискуссий среди ученых, экспертов, юристов, психологов и представителей правоохранительных органов. С одной стороны, сторонники полиграфа указывают на его потенциал в повышении эффективности расследования преступлений, выявлении скрываемой информации и ускорении процесса установления истины. С другой стороны, противники подчеркивают недостатки метода, связанные с его субъективностью, возможностью манипулирования результатами и отсутствием однозначной научной доказательной базы его эффективности.

Отметим, что с одной стороны, полиграф рассматривается как эффективный инструмент для установления истины, выявления скрытой информации и повышения эффективности расследований. С другой стороны, существуют серьезные опасения относительно научной обоснованности, надежности и допустимости данных, полученных при помощи полиграфа, в качестве доказательств в суде. В связи с этим актуальным представляется комплексный анализ эффективности и перспектив применения полиграфа в юридической практике современной России, с учетом теоретических, практических и этических аспектов.

В качестве методологической базы исследования использованы общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также специальные юридические методы, такие как сравнительно-правовой анализ, толкование норм права и анализ судебной практики.

Ключевые слова: полиграф, детектор лжи, юридическая практика, уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, кадровый отбор, доказательства, экспертиза, правовое регулирование, эффективность, перспективы

Для цитирования: Садеков Р.Р., Матвеев Д.А., Корзун С.Ю. Полиграф в юридической практике: анализ эффективности и перспективы применения в современной России // Вестник ВППК

МВД России. 2025. № 3(75). – С. 170-175; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-170-175>

SADEKOV RUSTEM R.

PhD of pedagogical sciences, associate professor

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Moscow, Russia)

MATVEEV DMITRY A.

PhD

Plekhanov Russian University of Economics
(Moscow, Russia)¹,

All-Russian Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs
of Russia² (Moscow region, Russia)

KORZUN SERGEY YU.

PhD of Law

Moscow Socio-Economic Institute (Moscow, Russia)

**POLYGRAPH IN LEGAL PRACTICE:
ANALYSIS OF EFFECTIVENESS AND PROSPECTS OF APPLICATION
IN MODERN RUSSIA**

Abstract. In this article, the authors attempt to comprehensively analyze the effectiveness and prospects of using the polygraph in legal practice in modern Russia, considering both theoretical aspects and practical experience. The authors also consider it important to address the admissibility of polygraph data as evidence, their ethical standards, and prospects for improving the legislative framework in this area.

The admissibility and appropriateness of using the polygraph in legal practice is the subject of lively debate among scientists, experts, lawyers, psychologists, and law enforcement officials. On the one hand, proponents of the polygraph point to its potential to improve the effectiveness of crime investigations, uncover hidden information, and expedite the process of establishing the truth. On the other hand, opponents highlight the method's shortcomings related to its subjectivity, the possibility of manipulating results, and the lack of definitive scientific evidence supporting its effectiveness.

It should be noted that, on the one hand, the polygraph is viewed as an effective tool for establishing the truth, uncovering hidden information, and improving the effectiveness of investigations. On the other hand, there are serious concerns regarding the scientific validity, reliability, and admissibility of

polygraph data as evidence in court. Therefore, a comprehensive analysis of the effectiveness and potential for using the polygraph in legal practice in modern Russia, taking into account theoretical, practical, and ethical aspects, is relevant.

The study's methodological framework utilizes general scientific methods of analysis and synthesis, induction and deduction, as well as specialized legal methods such as comparative legal analysis, legal interpretation, and case law analysis.

Keywords: *polygraph, lie detector, legal practice, criminal proceedings, civil proceedings, personnel selection, evidence, expertise, legal regulation, efficiency, prospects*

For citation: *Sadekov R.R., Matveev D.A., Korzun S.Yu. Polygraph in legal practice: analysis of effectiveness and prospects of application in modern Russia // Vestnik Advanced Training Institute Of The Mia Of Russia. 2025. № 3 (75). – P.170-175; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-170-175>*

Сегодня в современном мире, где борьба с преступностью приобретает все более изощренные формы, а необходимость установления истины в юридическом процессе становится первостепенной задачей, вопросы применения новых технологий и методов выявления лжи безусловно вызывают повышенный интерес. Одним из таких инструментов, активно обсуждаемых и применяемых в различных странах, является полиграф, или как его еще называют «детектор лжи».

Исследованиями в этой области занимались такие специалисты, как Я.В. Комиссарова, Е.С. Красинская, В.Ю. Петрова, А.С. Смычник, Е.А. Доля, Р.Р. Садеков, А.С. Подшибякин, Ю.И. Холодный, Е.Д. Мигачева, И.А. Оточина, У.А. Нестеренко, Ю.В. Быстрова, Ю.Г. Хлоповских, У.Н. Ахмедов, Е.И. Дудкина, Н.В. Ерошенков, Д.В. Деулин, О.В. Сараева, Ю.Н. Якушкина, В.М. Поздняков, Е.В. Костина, В.Е. Петров, В.В. Алексеева и ряд других.

В российской правовой системе применение полиграфа имеет сложный и противоречивый характер. Несмотря на отсутствие прямого законодательного запрета, результаты исследований с применением полиграфа не имеют статуса доказательства в суде и могут использоваться лишь в качестве ориентирующей информации для следствия. Однако на практике полиграф все чаще применяется в различных областях, таких как: кадровая безопасность, отбор персонала, служебные расследования и т.д.

Как отмечает в своей работе Ю.Г. Хлоповских, особенности применения возможности полиграфа и результатов исследования полиграфолога в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства в теории доказательственного права и в ходе правоприменительной деятельности вызывают много дискуссий. Несмотря на то, что применение полиграфа в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства имеет правовую, методологическую и теоретическую обоснованность, а также подкрепляется весомым практическим опытом осуществления исследований и экспертиз с применением полиграфа, имеющих статус самостоятельного вида экспертизы, заключения специалистов по итогам полиграфной проверки не признаются судом в качестве доказательства по уголовным делам. Одна из причин такого положения — недостаточный уровень достоверности получаемых результатов, зачастую, на наш взгляд, — в силу невнимания к психологической составляющей психофизиологического обследования с применением полиграфа. Для решения указанной проблемы необходима реализация интегративных междисциплинарных исследований, объединяющих усилия специалистов — правоведов, психологов, полиграфологов [1, с. 248-256].

Кирюхина Е.В. отмечает, что при проведении психофизиологического исследования (далее – ПФИ) с применением полиграфа соблюдается ряд требований, например: перед тестированием на полиграфе обязательно проводится предтестовая беседа, в целях выяснения отдельных фактов биографии, получения общих сведений о состоянии физического и психического здоровья; с обследуемым (подэкспертным) обязательно проводится предварительное обсуждение вопросов, которые будут ему заданы при выполнении тестирования; при выполнении тестов осуществляется не менее чем трехкратное предъявление опрашиваемому лицу каждого из вопросов; в процессе тестирования полиграфолог и тем более монитор компьютерного полиграфа находятся вне поля зрения обследуемого (подэкспертного) и др. [2, с. 447-451].

Полиграф – это комплексное техническое средство, предназначенное для одновременной регистрации физиологических реакций человека в ответ на предъявляемые стимулы. Важно отметить, что полиграф не является «детектором лжи» в

прямом смысле этого слова. Он не способен непосредственно фиксировать ложь как таковую. Полиграф регистрирует физиологические реакции, которые могут быть связаны с обманом, но могут быть вызваны и другими факторами, такими как стресс, тревога, страх, усталость или прием лекарственных препаратов. Существует несколько основных методик проведения полиграфных проверок, широко используемых на практике, тем не менее анализ и интерпретация результатов полиграфной проверки, несомненно, требует высокой квалификации и опыта специалиста-полиграфолога.

Вершицкая Г.В. в своей работе отмечает, что зарубежный опыт также свидетельствует о неоднозначности использования результатов психофизиологической экспертизы в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве и об исключительно высоких требованиях к экспертам-полиграфологам. Например, в Великобритании и Германии результаты опросов, проведенных с использованием полиграфа, не имеют статуса «доказательства» в уголовном процессе. В Израиле и Канаде результаты ПФИ принимаются в качестве доказательства по предварительной договоренности сторон только по гражданским делам [3, с. 52-59].

В качестве примера приведем тот факт, что как ранее отмечалось, некоторые исследования показывают, что полиграф может давать ложноположительные и ложноотрицательные результаты. Это может приводить к ошибочным решениям по делу и нарушению прав и интересов граждан. Одним из примеров недостаточной точности использования полиграфа в уголовном судопроизводстве может быть случай из США, где полицейский департамент города Нью-Йорк ранее использовал полиграф для проверки достоверности показаний свидетелей. В 1996 году полиграф был использован в деле против Томаса Шеффи, обвиняемого в убийстве своей жены. Шеффи был протестирован на полиграфе, и результаты теста показали, что он говорил правду, когда отрицал, что убил свою жену. Однако впоследствии выяснилось, что результаты теста были неправильно интерпретированы, и Шеффи был признан виновным в убийстве. Этот случай подчеркивает, что полиграф может давать ошибочные результаты и что их интерпретация должна происходить с осторожностью и филигранной точностью [4, с. 82-94].

Красинская Е.С. отмечает в своей работе, что во многих странах мира, и Российской Федерации в том числе, использование полиграфа при раскрытии и расследовании уголовных дел прочно вошло в следственную практику и оперативно-разыскную деятельность. Несмотря на то, что широкое использование полиграфа началось относительно недавно, практика его применения органами внутренних дел имеет достаточно долгую историю, начало которой положено в 1994 году. После принятия Федерального закона от 12 декабря 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» полиграфические исследования в ходе раскрытия и расследования уголовных дел стали применять активно [5, с. 13-23].

Поддерживая идею важности применения полиграфа в деятельности правоохранительных органов, исследователями в работе «Криминалистические исследования с применением полиграфа: российский опыт» подчеркивается, что несомненная эффективность использования полиграфа в оперативно-разыскной деятельности побуждала следователей к поиску путей внедрения его использования непосредственно в следственную практику, и впервые в России полиграф в процессуальном порядке был применен в ходе допроса одним из авторов этой статьи в 1994 году [6, с. 136-140].

Рассматривая применение полиграфа в уголовном судопроизводстве, с учетом анализа практики и проблемных аспектов, отметим, что он может быть использован на различных стадиях:

- на стадии предварительного расследования: для проверки показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, для выявления скрытой информации, для установления причастности к преступлению;
- на стадии судебного разбирательства: для уточнения обстоятельств дела, для оценки достоверности показаний участников процесса, для оказания помощи суду в принятии решения.

Как специалисты и ученые, мы понимаем, что полиграф, в основу которого заложены мощные технологии, может быть эффективным инструментом в расследовании преступлений, но его применение имеет свои возможности и ограничения. Несмотря на то, что с помощью полиграфа специалисты могут выявить лиц, причастных к совершению преступления; получить важную ориентирующую информацию для следствия; произвести

проверку достоверности показаний свидетелей; установить мотивы совершения преступления; подсказать перспективные направления расследования и т.д. важно помнить, что результаты исследований с применением полиграфа должны использоваться только в качестве ориентирующей информации и не должны быть единственным основанием для принятия процессуальных решений.

Также отметим, что одной из основных проблем, препятствующих широкому применению полиграфа в уголовном судопроизводстве, является отсутствие единых стандартов проведения полиграфных проверок и квалификационных требований к специалистам-полиграфологам. Это приводит к тому, что результаты полиграфных исследований могут быть недостоверными и необъективными. Кроме того, необходимо учитывать этические аспекты применения полиграфа. Полиграфная проверка должна проводиться только с добровольного согласия испытуемого. Недопустимо принуждение к прохождению полиграфа или использование полиграфных данных против воли испытуемого.

В этой связи следует обратить внимание на выводы ученых Д. В. Белых-Силаева, Д.В. Деулина о том, что ими сформулированы принципы применения полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений, такие как недопустимость манипуляций в ходе предтестовой и внутритестовой беседы, способные повлечь негативные для обследуемого, юридически релевантные последствия; недопустимость использования правовой неосведомленности опрашиваемого лица; недопустимость дачи опрашиваемому заведомо невыполнимых обещаний; уважение человеческого достоинства; приоритет правовых норм; добровольность; самоопределение обследуемого; компетентность и надежность; безопасность для жизни и здоровья применяемого в ходе опроса с использованием полиграфа оборудования и методик; научная доступность; принцип избегания конфликта интересов и др. [7, с. 54-57].

Отметим также, что в гражданском судопроизводстве полиграф применяется значительно реже, чем в уголовном. В трудовых спорах полиграф может быть использован для выявления фактов хищения, злоупотребления служебным положением, нарушения трудовой дисциплины. Также полиграфные проверки могут проводиться при приеме на работу, особенно на должности, связанные с повышенной ответственностью и доступом к конфиденциальной информации. При этом в гражданском судопроизводстве, как и в уголовном, результаты полиграфных проверок не имеют статуса полноценных доказательств. Однако суды могут принимать их во внимание при оценке обстоятельств дела и вынесении решения. Важно отметить, что использование полиграфа в трудовых спорах должно быть строго регламентировано законодательством. Необходимо установить четкие правила проведения полиграфных проверок, определить права и обязанности работодателя и работника, а также предусмотреть ответственность за нарушение этих правил.

Анализируя перспективы применения полиграфа в юридической практике России, с учетом существующих проблем и ограничений мы предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики использования полиграфических технологий в России, а именно:

- продолжить интенсивную работу по разработке и принятию специального федерального закона, регулирующего применение полиграфа в нашей стране;

- установить единые современные стандарты и требования к проведению исследований с использованием полиграфных устройств;

- продолжить совершенствование системы профессиональной подготовки квалифицированных полиграфологов;

- проводить специализированные научные исследования для оценки эффективности полиграфа;

- внедрить новые технологии анализа данных полиграфных исследований с использованием методов машинного обучения;

- создать систему контроля за соблюдением законодательства и этических норм при применении полиграфа;

- повысить доверие к результатам полиграфных исследований со стороны судей и юристов.

Применение полиграфа в юридической практике является сложным и многогранным вопросом, требующим взвешенного и объективного подхода. Полиграф обладает определенным потенциалом для установления истины и повышения эффективности расследований, однако необходимо учитывать его ограничения и недостатки. Для того

чтобы полиграф стал действительно эффективным и полезным инструментом в юридической практике, необходимо совершенствование законодательной базы, развитие полиграфной практики, соблюдение этических норм и проведение научных исследований. Только при соблюдении этих условий полиграф может внести существенный вклад в обеспечение законности и справедливости в Российской Федерации.

Список источников

1. Хлоповских Ю. Г., Ахмедов У. Н., Дудкина Е. И. К вопросу о применении полиграфа в следственно-судебной практике // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 4. EDN PWZHSY.
2. Кирюхина Е.В., Лутошкина Т. В., Лутошкин Г.Ю. Правовые основы применения полиграфа в судебном процессе // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века: сборник научных трудов, Санкт-Петербург, 11–12 ноября 2015 года. – Санкт-Петербург: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Санкт-Петербургский университет управления и экономики, 2015. – EDN UTWUXF.
3. Вершицкая Г.В. Процессуальные и тактические особенности использования полиграфа в правоохранительной деятельности // Вестник Поволжского института управления. 2023. Т. 23, № 1. — DOI 10.22394/1682-2358-2023-1-52-59. – EDN QYBUQV.
4. Садеков Р. Р. Актуальные аспекты применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства // Вопросы безопасности. 2023. № 2. – DOI 10.25136/2409-7543.2023.2.40544. – EDN MYPAFZ.
5. Красинская Е. С. Некоторые аспекты использования полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений // Полицейская деятельность. 2021. № 3. – DOI 10.7256/2454-0692.2021.3.35751. – EDN DQVCHS.
6. Подшибякин А. С., Холодный Ю. И. Криминалистические исследования с применением полиграфа: российский опыт // Социально-политические науки. – 2017. – № 1.– EDN YNFHMD.
7. Белых-Силаев Д. В., Деулин Д. В. Этические принципы применения полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений // Союз криминалистов и криминологов. 2022. № 4.– DOI 10.31085/2310-8681-2022-4-216-54-57. – EDN KBELTG.

Информация об авторах

Садеков Рустем Рафикович, доцент кафедры психологии, педагогики и организации работы с кадрами;

Матвеев Дмитрий Александрович, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин¹; заместитель начальника института²;

Корзун Сергей Юрьевич, декан факультета высшего образования, Государственный советник Российской Федерации 3 класса

About the authors

Sadekov Rustem R., Associate Professor of the Department of Psychology, Pedagogy and Organization of Work with Personnel;

Matveev Dmitry A., Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines¹, Deputy Head²;

Korzun Sergey Yu., Dean of the Faculty of Higher Education, State Counselor of the Russian Federation, 3rd class

О вкладе каждого автора

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 14.07.2025