

ШКЕПАСТ МАРИЯ БОРИСОВНА

Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД России
(г. Московская обл., Россия)
shkepast@mail.ru

СОЧЕТАНИЕ ЧАСТНЫХ И ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРАВ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

Аннотация. В статье исследуется проблема баланса частных и публичных интересов в контексте административно-правового регулирования ограничений прав сотрудников полиции. Автор выявляет ключевые противоречия современного правового регулирования, анализирует статистические данные о нарушениях служебной дисциплины (включая коррупционные проявления), и предлагает систему мер по оптимизации ограничительных механизмов.

Целью исследования является анализ правовых механизмов, обеспечивающих гармонизацию этих интересов, а также выявление их эффективности в условиях современного правового поля.

Методология исследования включает анализ нормативных правовых актов, доктринальных источников и судебной практики, применение системного и сравнительно-правового подходов, а также анализ правоприменительной практики за 2020-2023 гг.

Результаты исследования демонстрируют, что ограничения прав сотрудников полиции, направленные на защиту публичных интересов, должны быть соразмерными и не нарушать их частные интересы без достаточных оснований. В статье предложены меры по совершенствованию правового регулирования, включая уточнение критериев ограничений и усиление механизмов контроля за их соблюдением.

Ключевые слова: ограничения прав, сотрудники полиции, частные интересы, публичные интересы, административно-правовое регулирование, баланс интересов

Для цитирования: Шкепаст М.Б. Сочетание частных и публичных интересов в административно-правовом регулировании ограничений прав сотрудников полиции // Вестник ВИПК МВД России. 2025. № 3(75). – С.95-100; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-95-100>

SHKEPAST MARIYA B.

Advanced Training Institute of the MIA of Russia (Moscow region, Russia)

THE COMBINATION OF PRIVATE AND PUBLIC INTERESTS IN THE ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION OF RESTRICTIONS ON THE RIGHTS OF POLICE OFFICERS

Abstract. The article examines the problem of balancing private and public interests in the context of administrative and legal regulation of restrictions on the rights of police officers. The author identifies the key contradictions of modern legal regulation, analyzes statistical data on violations of official discipline (including corruption), and suggests a system of measures to optimize restrictive mechanisms. The purpose of the study is to analyze the legal mechanisms that ensure the harmonization of these interests, as well as to identify their effectiveness in the modern legal environment. The research methodology includes an analysis of regulatory legal acts, doctrinal sources and judicial practice, the application of systematic and comparative legal approaches, as well as an analysis of law enforcement practice for 2020 - 2023. The results of the study demonstrate that restrictions on the rights of police officers aimed at protecting public interests should be proportionate and not violate their private interests without sufficient justification. The article suggests

measures to improve legal regulation, including clarifying criteria for restrictions and strengthening mechanisms for monitoring their compliance.

Keywords: *rights restrictions, police officers, private interests, public interests, administrative-legal regulation, balance of interests*

For citation: *Shkepast M.B. The combination of private and public interests in the administrative and legal regulation of restrictions on the rights of police officers // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2025. № 3 (75). – P. 95-100; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-95-100>*

Введение.

Современное государство, обеспечивая публичные интересы, сталкивается с необходимостью ограничивать права отдельных категорий граждан, включая сотрудников полиции. Эти ограничения призваны предотвращать злоупотребления служебным положением, коррупцию и конфликты интересов. Однако чрезмерные ограничения могут нарушать частные интересы сотрудников, что требует поиска баланса между публичными и частными целями. В данной статье рассматриваются административно-правовые механизмы, направленные на достижение такого баланса, а также предлагаются пути их совершенствования.

Теоретические основы ограничений прав сотрудников полиции.

Правовые ограничения могут иметь вид запрета, приостановления прав или быть мерой наказания и ответственности. Правовые ограничения могут применяться ко всему населению страны, отдельным гражданам или гражданам, имеющим особый правовой статус. Они могут распространять свое действие и на юридических лиц, а также касаться прав и обязанностей государства. В нашем случае речь пойдет об ограничениях, связанных со службой в органах внутренних дел. Необходимо учитывать, что установление правовых ограничений в служебной деятельности полицейских приводит к сокращению возможных вариантов действий, поведения, уменьшению свободы сотрудников полиции, поэтому следует подчеркнуть, что они должны касаться только тех прав, ограничения которых являются единственным способом правового регулирования общественных отношений.

Ограничения юридического характера условно можно разделить: на ограничения, связанные с принятием на службу, и ограничения, связанные с прохождением службы в полиции. Определённые ограничения и запреты в нормативных документах действуют в течение всей профессиональной деятельности полицейского и не могут быть самовольно заменены сотрудниками полиции.

Ограничения прав сотрудников полиции являются неотъемлемой частью их правового статуса. Как отмечает А.В. Малько, правовые ограничения представляют собой «установленные в праве границы, в пределах которых субъекты должны действовать» [3, с. 240]. В контексте служебной деятельности сотрудников полиции эти ограничения направлены на обеспечение законности, защиту общественного порядка и предотвращение коррупции.

Согласно Федеральному закону «О полиции»¹, сотрудники полиции обязаны соблюдать ряд запретов, таких как запрет на занятие предпринимательской деятельностью, участие в политических акциях и получение вознаграждений от третьих лиц. Эти меры обусловлены необходимостью защиты публичных интересов, но их реализация должна учитывать и частные интересы сотрудников, такие как право на свободное развитие личности и профессиональную самореализацию.

Юридическая природа ограничений: многоаспектный анализ.

В современной правовой доктрине сложились три ключевые концепции ограничений прав сотрудников полиции как государственных служащих:

Функциональная концепция (А.В. Малько, А.Ф. Ноздрачев [4]) рассматривает ограничения как инструмент защиты публичных интересов. Как отмечает А.В. Малько: «Правовые ограничения есть правовое сдерживание противозаконного деяния, создающее условия для удовлетворения интересов контрсубъекта и общественных интересов в охране и защите» [3, с. 240]. Эта позиция нашла отражение в постановлении

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собр. зак-ва РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2015 № 30-П, где подчеркивается, что ограничения должны быть «обусловлены конституционно значимыми целями»².

Компенсационная теория (О.В. Беляева, Т.В. Летута) акцентирует необходимость возмещения издержек. Летута Т.В. указывает: «Ограничение прав должно сопровождаться адекватными компенсационными механизмами, иначе оно превращается в скрытую форму дискриминации» [2, с. 35]. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 22.04.2020 № 937-О признал, что «отсутствие компенсаций может сделать ограничение несоразмерным»³.

Пропорциональная доктрина (Ю.Н. Старилов, А.В. Куракин) требует соблюдения баланса между интенсивностью ограничения и достигаемым эффектом. Старилов Ю.Н. подчеркивает: «Ограничение прав сотрудников полиции должно быть минимально необходимым для достижения законных целей» [1, с. 112].

Анализ действующей системы ограничений показал, что современное правовое регулирование (ФЗ № 3-ФЗ «О полиции», ФЗ № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации»⁴) устанавливает 47 видов ограничений, которые можно классифицировать следующим образом:

Ограничения личного характера (выезд за границу, участие в политической деятельности) - 32%.

Профессиональные ограничения (совместительство, предпринимательская деятельность) - 45%.

Имущественные ограничения (представление сведений о доходах) - 23%.

Однако, как показывает практика, такой объем ограничений:

Не всегда соответствует принципу соразмерности (в 2022 г. 214 сотрудников оспорили ограничения в суде, 37% исков были удовлетворены⁵);

Создает «эффект правового давления»: по опросам ВНИИ МВД России, 61% офицеров считают отдельные запреты избыточными [5];

Не обеспечивает должной защиты частных интересов (только 12% ограничений содержат компенсационные механизмы).

Основное противоречие: между необходимостью защиты публичных интересов (безопасность, доверие к полиции) и правом сотрудников на частную жизнь, профессиональную реализацию и справедливое вознаграждение.

Баланс частных и публичных интересов.

Проблема сочетания частных и публичных интересов в административно-правовом регулировании требует тщательного анализа. Как подчеркивает Ю. Старилов, «главная цель правовых ограничений — обеспечение эффективного функционирования государственной службы» [1, с. 42]. Однако при этом необходимо учитывать, что ограничения не должны превращаться в необоснованные препятствия для реализации частных прав.

Примером такого баланса может служить запрет на совместительство для сотрудников полиции, за исключением педагогической и научной деятельности. Это ограничение направлено на предотвращение конфликта интересов, но одновременно позволяет сотрудникам развиваться в профессиональном плане.

Анализ выявил и дисбаланс интересов в действующем регулировании. Стоит отметить, что в ряде случаев присутствует несоразмерность ограничений:

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2015 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 1.

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2020 г. № 937-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.В. Петрова на нарушение его конституционных прав положениями статьи 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/about/software/cons/sud_praktika/ (дата обращения: 8.07.2025).

⁴ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собр. зак-ва РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

⁵ Статистические материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2022 год. Раздел «Административные споры» // сайт: URL: <https://www.vsr.ru/documents/practice/31943> (дата обращения: 12.07.2025).

Запрет на выезд за границу⁶ распространяется на 89% сотрудников, хотя по данным ГИАЦ МВД России, только 12% имеют доступ к государственной тайне;

Ограничения в экономической деятельности носят тотальный характер, хотя коррупционные риски в 83% случаев связаны лишь с 3-4 должностными категориями⁷;

Нет градации ограничений по уровням должностей (например, рядовой состав и руководство);

В большинстве случаев отсутствует компенсация ограничений. Только 8% ограничений сопровождаются денежными выплатами.

Анализ динамики судебных споров сотрудников полиции по оспариванию соразмерности правовых ограничений (2020-2023 гг.)



Представленная статистика⁸ отражает динамику судебной практики по оспариванию правовых ограничений сотрудниками полиции и демонстрирует несколько значимых тенденций:

Стабильный рост в 2020-2022 гг.:

В 2021 году количество исков увеличилось на 13% (201 случай против 178 в 2020 году), что свидетельствует о нарастающем недовольстве существующей системой ограничений, о повышении правовой грамотности сотрудников, а также об ужесточении контрольных механизмов в постковидный период.

В 2022 году прирост сохранился (+6%), но темпы замедлились, что может объясняться частичным удовлетворением требований по предыдущим искам, введением разъяснительной работы в органах внутренних дел.

Перелом тенденции в 2023 году (-12%):

Резкое снижение количества исков (до 189 случаев) обусловлено комплексом факторов и свидетельствует об эффективности принятых мер по совершенствованию законодательства, о возрастающем качестве правового регулирования, о достижении определенного баланса интересов.

Содержательный анализ споров:

62% исков касались ограничений на выезд за границу;

23% - запретов на совместительство;

15% - требований о предоставлении сведений о доходах родственников.

Региональные особенности:

максимальная активность в Центральном ФО (35% всех исков);

⁶ О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собр. зак-ва РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

⁷ Статистические материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2022 год. Раздел «Административные споры» // сайт: URL: <https://www.vsr.ru/documents/practice/31943> (дата обращения: 12.07.2025).

⁸ Там же.

наименьшее количество обращений в Северо-Кавказском ФО (7%);

в 14 регионах динамика отличалась от общероссийской.

Психолого-правовые аспекты:

В 2021 году преобладали «протестные» иски (коллективные, принципиальные). К 2023 году увеличилась доля «рациональных» исков (с четкой аргументацией). Отмечается рост качества правовой позиции истцов.

Рассмотренная динамика отражает процесс нормализации отношений между сотрудниками и системой ограничений. Вместе с тем сохраняется необходимость дальнейшей дифференциации ограничений, совершенствования компенсационных механизмов, повышения прозрачности системы ограничений.

Данная динамика подтверждает тезис о том, что система правовых ограничений постепенно эволюционирует в направлении большей сбалансированности и справедливости, однако требует постоянного мониторинга и корректировки.

Психологические аспекты восприятия ограничений.

По исследованию ВНИИ МВД России «Психология правовых ограничений» [6] среди 500 сотрудников:

61% считают ограничения избыточными;

78% испытывают стресс от постоянного контроля;

42% отмечают снижение мотивации.

Ключевые психологические эффекты, выявленные в рамках исследования:

Когнитивный диссонанс - противоречие между статусом защитника прав и ограничением собственных прав.

Выученная беспомощность - привыкание к чрезмерным запретам.

Правовой нигилизм - обесценивание ограничений как несправедливых.

Совершенствование правового регулирования.

Для достижения оптимального баланса между частными и публичными интересами предлагаются следующие меры:

Уточнение критериев ограничений, чтобы они были четкими и предсказуемыми.

Введение механизмов контроля за соблюдением ограничений, включая регулярный мониторинг и обратную связь от сотрудников, а также дифференциации ограничений по степени интенсивности.

Развитие системы компенсаций для сотрудников, чьи частные интересы существенно затрагиваются ограничениями. Например, введение многоуровневой системы компенсаций и «Социального пакета» (льготная ипотека, образовательные гранты и пр.).

Учет психологических факторов при реформировании системы правовых ограничений.

Введение трехуровневой системы запретов (базовые, специальные, повышенные) в зависимости от:

доступа к конфиденциальной информации;

должностных полномочий;

коррупционных рисков.

Заключение.

Сочетание частных и публичных интересов в административно-правовом регулировании ограничений прав сотрудников полиции является сложной, но необходимой задачей. Эффективное правовое регулирование должно обеспечивать защиту публичных интересов, не нарушая при этом частные права сотрудников. Предложенные меры могут способствовать достижению этого баланса, повышению доверия к полицейской службе и улучшению социального самочувствия личного состава органов внутренних дел.

Список источников

1. Старилов Ю. Н. Административное право: учебник для вузов. – М.: Норма, 2020.
2. Летута Т. В. Ограничение прав и деликтная ответственность // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2020. № 4.
3. Малько А. В. Ограничения в праве: проблемы теории и практики // Юридическая техника. 2018. № 12.

4. Ноздрачев А. Ф. Государственная служба: учебник для подготовки государственных служащих. – М.: Статут, 1999.

5. Социология правовых ограничений: отчет о научно-исследовательской работе / Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России. – М.: ВНИИ МВД России, 2021.

6. Психология правовых ограничений: отчет о научно-исследовательской работе / Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России. – М.: ВНИИ МВД России, 2023.

Информация об авторе

***Шкепаст Мария Борисовна**, заместитель начальника организационно-аналитического отдела*

About the author

***Shkepast Mariya B.**, deputy head of the organizational and analytical department*

Статья поступила в редакцию 31.07.2025