

ДИДЕНКО ВИТАЛИЙ БОРИСОВИЧ¹

кандидат юридических наук
pilgrimvit@yandex.ru

КЛИМОВА ОЛЕСЯ АЛЕКСАНДРОВНА²

olesya7-7@mail.ru

^{1, 2} Всероссийский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России (Московская область, Россия)

О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СООБЩЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ ИНФОРМАЦИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРОИСШЕСТВИЯХ, ПОСТУПАЮЩИХ В ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ МВД РОССИИ

Аннотация. В статье анализируется ключевая проблема в работе территориальных органов внутренних дел: отсутствие четких и единых правил для первоначальной оценки поступающих сообщений. Основная сложность заключается в определении, содержит ли сообщение признаки преступления, административного правонарушения или происшествия, что напрямую влияет на решение о том, где его следует зарегистрировать – в специальном журнале для учета информации о правонарушениях и происшествиях или в общем порядке как обращение гражданина в делопроизводстве. Отсутствие регламентированных критериев оценки в действующих инструкциях создает значительные трудности для сотрудников на местах, приводит к неоднозначным и потенциально ошибочным решениям при первичном приеме информации, особенно когда сообщение поступило дистанционно и его характер невозможно объективно оценить без проверки. Анализ практики показывает, необходимость разделения сообщений на те, что требуют немедленного реагирования полиции, и те, что такой срочности не требуют, но нуждаются в установлении факта события. Для решения проблемы предлагается дифференцированная система регистрации: сообщения, требующие оперативных действий, регистрировать непосредственно в специальном журнале происшествий с последующей проверкой по процедурам для правонарушений; сообщения, не требующие немедленного реагирования, первоначально регистрировать в делопроизводстве под особым обозначением для проверки в рамках общего порядка работы с обращениями. Внедрение такой системы на основе формализованных критериев оценки срочности и характера сообщения при первичном приеме позволит повысить эффективность работы полиции, устранить дублирование учета, улучшить достоверность статистических данных, оптимизировать нагрузку на подразделения, занимающиеся расследованиями и проверками, и ускорить рассмотрение обращений граждан, не связанных с правонарушениями.

Ключевые слова: территориальные органы, информация, административное правонарушение, происшествие, регистрация

Для цитирования: Диденко В.Б., Климова О.А. О дифференциации сообщений, содержащих информацию о преступлениях, об административных правонарушениях, происшествиях, поступающих в подразделения МВД России // Вестник ВИПК МВД России. 2023. № 3(75). С.86-94; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-86-94>

DIDENKO VITALY B.¹

PhD

KLIMOVA OLESYA A.²

^{1, 2} Advanced Training Institute of the MIA of Russia (Moscow region, Russia)

ON THE DIFFERENTIATION OF MESSAGES CONTAINING INFORMATION ABOUT CRIMES, ADMINISTRATIVE OFFENSES, AND INCIDENTS RECEIVED BY UNITS OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA

Abstract. *The article analyzes a key problem in the work of territorial internal affairs bodies: the lack of clear and uniform rules for the initial assessment of incoming messages. The main difficulty lies in determining whether a message contains signs of a crime, an administrative offense, or an incident, which directly affects the decision on where to register it – in a special journal for recording information about offenses and incidents, or in the general procedure as a citizen's request in office work. The lack of regulated evaluation criteria in the current instructions creates significant difficulties for field staff, leads to ambiguous and potentially erroneous decisions during the initial reception of information, especially when the message was received remotely and its nature cannot be objectively assessed without verification. An analysis of practice shows the need to separate reports into those that require an immediate police response, and those that do not require such urgency, but need to establish the fact of the event. To solve the problem, a differentiated registration system is proposed: messages requiring prompt action should be recorded directly in a special incident log with subsequent verification according to the procedures for violations; messages that do not require immediate response should initially be registered in the office under a special designation for verification as part of the general procedure for handling complaints. The introduction of such a system based on formalized criteria for assessing the urgency and nature of the message at the initial reception will improve the efficiency of the police, eliminate duplication of records, improve the reliability of statistical data, optimize the burden on units involved in investigations and inspections, and speed up the consideration of citizens appeals not related to offenses.*

Keywords: territorial bodies, information, administrative offense, incident, registration

For citation: Didenko V.B., Klimova O.A. On the differentiation of messages containing information about crimes, administrative offenses, and incidents received by units of the Ministry of Internal Affairs of Russia // *Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia*. 2025. № 3 (75). P.86-94; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2025-3-86-94>

В ходе повседневной оперативно-служебной деятельности дежурных частей, а также в процессе функционирования подразделений делопроизводства и обеспечения режима в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации, с неизбежностью возникла и продолжает актуализироваться объективная необходимость в четкой и последовательной дифференциации поступающих сообщений. Ключевым аспектом этой необходимости является выявление и отделение тех сообщений, которые содержат в себе явные или предполагаемые признаки противоправных деяний различного характера – уголовно наказуемых преступлений, административных правонарушений или событий, квалифицируемых как происшествия. Параллельно с этим существует насущная

потребность в разработке и нормативном закреплении конкретных, единообразных и применимых на практике критериев оценки указанной информации. Целью такой оценки является принятие обоснованного процессуального решения о дальнейшей судьбе сообщения: подлежит ли оно обязательной регистрации в строго регламентированных учетных формах, ведущихся подразделениями делопроизводства, или же его содержание требует незамедлительной фиксации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП) что влечет за собой иной порядок работы и последующей проверки.

Действующая в настоящее время Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации

заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденная приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736 (далее – Инструкция), устанавливает фундаментальное правило, согласно которому абсолютно все без исключения сообщения, касающиеся преступлений, административных правонарушений или происшествий, подлежат обязательной регистрации. Местом осуществления данной регистрационной процедуры определены помещения дежурных частей органов внутренних дел Российской Федерации, причем важнейшим требованием является обеспечение круглосуточного режима приема и фиксации подобной информации, что обусловлено непрерывным характером оперативно-служебной деятельности полиции. Данное положение Инструкции формирует общий принцип, из которого следует, что регистрации подлежит любое сообщение, поступившее в официальном порядке непосредственно в орган внутренних дел либо переданное на рассмотрение сотруднику МВД России, наделенному соответствующими полномочиями в установленном законом и ведомственными нормативными актами порядке¹.

В развитие этого общего принципа, пункт 67 упомянутой Инструкции конкретизирует процедуру работы с письменными обращениями граждан, которые были приняты дежурной частью непосредственно от заявителя или от лица, законным образом представляющего его интересы, но при этом не содержащими в своем тексте прямого заявления о преступлении, административном правонарушении или о происшествии. В подобных ситуациях, после получения соответствующего письменного поручения руководителя (начальника) территориального органа МВД России, данные обращения передаются в профильное подразделение

делопроизводства для осуществления последующих обязательных процедур: их регистрации в установленных для этого журналах или базах данных, постановки на специальный учет в соответствии с регламентом и последующего рассмотрения по существу. Рассмотрение таких обращений должно происходить строго в рамках и в полном соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также ведомственными инструкциями, которые детально регламентируют весь комплекс работы с обращениями граждан, устанавливая сроки, порядок ответа и ответственность исполнителей. Важным техническим аспектом данной процедуры является требование о внесении в графу 9 КУСП специальной отметки. Эта отметка должна содержать точные сведения о дате регистрации переданного обращения в подразделение делопроизводства и присвоенном ему уникальном регистрационном номере, что обеспечивает прослеживаемость документа и исключает его утерю.

Однако, при всей детализации процедур, критически важный вопрос остается без четкого нормативного решения. Существенным пробелом как в Инструкции, так и в других регламентирующих документах, является отсутствие формализованных, объективных и единых для всех территориальных органов критериев оценки. Речь идет о критериях, которые позволили бы сотруднику дежурной части или подразделения делопроизводства на этапе первичного приема и анализа информации однозначно определить, содержит ли конкретное заявление или сообщение в своем тексте достаточные признаки, указывающие на событие преступления, факт административного правонарушения или обстоятельства происшествия, либо же такие признаки отсутствуют. Отсутствие таких четких ориентиров создает почву для субъективных оценок и потенциальных ошибок на самом начальном этапе работы с информацией.

Данная проблема не является локальной для одной Инструкции. Аналогичная ситуация наблюдается и в более новом документе – Руководстве по организации работы с обращениями граждан в системе Министерства

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (с изменениями от 9.10.2019) // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170872/ (дата обращения: 10.05.2025).

внутренних дел Российской Федерации, утвержденном приказом МВД России от 27 ноября 2024 г. № 808 «Об организации работы с обращениями граждан в системе Министерства внутренних дел» (далее – Руководство). В соответствии с абзацем 2 пункта 34 данного Руководства, письменные обращения, принятые дежурной частью и не содержащие явного заявления о преступлении или административном правонарушении, также, по поручению руководителя и в установленном внутренним порядком, передаются в подразделение делопроизводства. Цель передачи та же: регистрация, учет и рассмотрение в строгом соответствии с положениями самого этого Руководства. Тем не менее, и в этом, относительно недавнем, нормативном акте отсутствуют те самые необходимые критерии для оценки наличия или отсутствия в тексте обращения скрытых признаков преступления, административного проступка или происшествия. Таким образом, нормативная неопределенность в этом принципиальном вопросе сохраняется¹.

Процедура реагирования на сообщения о происшествиях, по результатам рассмотрения которых не были обнаружены данные, указывающие на признаки преступления или событие административного правонарушения, регламентирована пунктом 65 Инструкции. Согласно этому пункту, сотрудник органов внутренних дел, который непосредственно осуществлял рассмотрение такого сообщения о происшествии, либо иной сотрудник, специально назначенный для этого распоряжением руководителя (начальника) территориального органа МВД России, обязан составить официальный рапорт. Этот рапорт адресуется на имя руководителя (начальника) территориального органа МВД России. На основании представленного рапорта руководитель (начальник) в строго установленный законом срок – в течение двадцати четырех часов с момента поступления

сообщения – обязан принять мотивированное решение. Решение заключается в приобщении самого первоначального заявления (сообщения) о происшествии, а также всех материалов, полученных в ходе его первичной проверки, к специальному номенклатурному делу. Данное номенклатурное дело, выступая как отдельный том документации, подшивается и хранится в качестве приложения к соответствующему тому КУСП, обеспечивая связь и сохранность материалов.

Пункты 76 и 77 вышеупомянутого Руководства устанавливают иную процедуру для ситуаций, когда в ходе проверки, проводимой уже в рамках рассмотрения обращения, зарегистрированного первоначально в делопроизводстве, неожиданно выявляются данные, явно указывающие на наличие в этом обращении информации о совершенном или готовящемся преступлении, либо содержащие сведения о событии административного правонарушения. В таком случае, на непосредственного исполнителя, осуществлявшего проверку обращения, возлагается обязанность незамедлительно, с использованием функциональных возможностей Системы электронного документооборота ИСОД МВД России (далее – СЭД) непосредственно на своем автоматизированном рабочем месте, составить специальный рапорт. В данном рапорте должно быть подробно изложено, какие именно признаки преступления или административного правонарушения были выявлены в ходе проверки первоначально зарегистрированного как обращение гражданина документа. Кроме того, указанное Руководство предписывает обязательное информирование гражданина-заявителя о произошедшей перерегистрации его сообщения. Информирование должно быть осуществлено в письменной форме, с указанием нового регистрационного номера в КУСП и разъяснением дальнейшего порядка рассмотрения.

Изложенные процедуры, хотя и не формулируют этого прямо, косвенно, но весьма убедительно свидетельствуют о фундаментальной сложности, а зачастую и о практической невозможности

¹ Об организации работы с обращениями граждан в системе Министерства внутренних дел: приказ МВД России от 27.11.2024 № 808 // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_000000 / (дата обращения: 15.05.2025).

объективно оценить подлинный характер и сам факт наличия противоправного деяния в том или ином сообщении исключительно на основе его первичного содержания, без выезда на место предполагаемого события и без проведения хотя бы минимальных проверочных мероприятий. Эта трудность многократно возрастает в случаях, когда сообщение поступает дистанционно – через электронные сервисы официальных сайтов МВД России (в форме электронного обращения) или по почте (письменное обращение). Оценить достоверность и юридическую значимость информации, опираясь лишь на субъективное восприятие событий заявителем, изложенное в тексте, и без возможности оперативно проверить обстоятельства на месте, объективно не представляется возможным. Требуется как минимум установочная проверка.

Правовая основа для возбуждения уголовных дел четко определена уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Часть 2 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) устанавливает, что единственным законным основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в распоряжении органа дознания, дознавателя, следователя или прокурора достаточных данных, указывающих объективно на наличие признаков состава преступления. Под «достаточными данными» понимается совокупность сведений, позволяющих сделать обоснованный вывод о наличии всех необходимых элементов состава конкретного преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. УПК РФ, осознавая сложность момента принятия такого решения, предоставляет сотрудникам органов, осуществляющих предварительное расследование (дознавателям, следователям), строго определенный срок – три дня (с возможностью продления до 10 суток, а в исключительных случаях – до 30 суток прокурором) – для проведения необходимых проверочных действий. Цель этих действий – установить наличие или отсутствие тех самых «достаточных данных» для принятия итогового,

юридически значимого решения: либо о возбуждении уголовного дела с последующим принятием его к своему производству, либо об отказе в возбуждении уголовного дела при отсутствии оснований¹.

Статья 143 УПК РФ специально регламентирует порядок работы с сообщениями о преступлениях, поступившими не напрямую от потерпевшего или очевидца (как указано в ст. 141 и 142 УПК РФ), а из так называемых «иных источников». К таким источникам могут относиться: анонимные сообщения, информация от конфиденентов, оперативные данные, публикации в СМИ, результаты ревизий и т.д. Лицо, получившее подобное сообщение (это может быть любой сотрудник полиции или иное должностное лицо), обязано принять его и незамедлительно составить по установленной форме рапорт об обнаружении признаков преступления. Ключевым требованием к содержанию этого рапорта является изложение конкретных сведений, которые, по мнению составителя, указывают на обнаружение именно признаков преступления. Однако, в отличие от сообщений, принятых по ст. 141, 142 УПК РФ, ст. 143 не содержит прямого указания на обязательность предварительной регистрации такой информации именно в КУСП на этапе составления рапорта. Более того законодатель в данной норме также не дает определения, какие именно признаки должны считаться достаточными для констатации «обнаружения признаков преступления» при получении информации из иных источников, оставляя это на усмотрение составителя рапорта, что создает правовую неопределенность.

Анализ сложившейся за последние годы практики работы органов внутренних дел Российской Федерации с потоком поступающих сообщений позволяет условно, но достаточно обоснованно, выделить три основные категории таких сообщений, различающихся по характеру, степени угрозы и, как следствие, требуемому порядку реагирования и регистрации.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. (с изм. на 30 декабря 2024 г.) // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ / (дата обращения: 09.05.2025).

Первая категория – это сообщения, требующие незамедлительного (оперативного) реагирования силами полиции на месте. К этой категории относятся ситуации, когда проверка поступившей информации должна происходить в режиме реального времени, непосредственно в момент обращения заявителя, чаще всего по экстренным телефонам «02» (102) или «112». Характерными признаками таких сообщений являются: наличие непосредственной, реальной и неминуемой угрозы жизни, здоровью или имуществу самого заявителя (потерпевшего) либо третьих лиц; необходимость срочного прибытия наряда полиции для пресечения деяния, задержания подозреваемых (правонарушителей) по «горячим следам»; требование оказания неотложной медицинской помощи или иной экстренной помощи пострадавшим. Ключевая особенность сообщений первой категории заключается в том, что факт совершения противоправного деяния (будь то преступное действие или бездействие) является в данных обстоятельствах очевидным, явным и не требующим дополнительной, длительной проверки для его установления. Угроза или сам факт правонарушения подтверждаются самими обстоятельствами вызова и первичными данными, сообщаемыми заявителем или поступающими автоматически (например, срабатывание тревожной кнопки).

Вторая категория – это сообщения, не требующие оперативного реагирования нарядами полиции непосредственно в момент их поступления. Это ситуации, когда помощь сотрудников полиции на месте предполагаемого события в реальном времени уже не требуется в силу различных причин: непосредственная угроза жизни, здоровью или имуществу заявителя отсутствует; предполагаемое правонарушение, по описанию, либо не имело места в действительности, либо уже полностью прекращено к моменту обращения; характер сообщения не предполагает немедленного силового вмешательства. Типичными примерами являются письменные или электронные жалобы на действия должностных лиц, сообщения о ранее совершенных преступлениях (например, о краже,

обнаруженной спустя время), заявления о мошенничестве, поступившие после совершения действий, и т.д. Для таких сообщений ключевой становится необходимость проведения тщательной, иногда достаточно длительной, проверки для установления самого главного факта: имело ли место в реальности то противоправное действие (или бездействие), которое описано в заявлении, поступившем, как правило, в письменном виде (почтой) или через электронные каналы связи.

Третья категория, занимающая особое место, – это сообщения (чаще всего в форме официальных телефонограмм), поступающие в дежурные части территориальных органов МВД России из учреждений здравоохранения (больниц, травмпунктов, поликлиник). Суть этих сообщений – уведомление о поступлении на лечение лиц, имеющих видимые телесные повреждения, которые могут свидетельствовать о причинении тяжкого вреда здоровью. К таким повреждениям относятся: огнестрельные, колото-резаные или иные ранения; закрытые или открытые переломы костей; обширные гематомы (синяки), ссадины, кровоподтеки, ожоги и иные травмы, внешний вид и локализация которых вызывают обоснованные подозрения в их криминальном происхождении. Несмотря на то, что непосредственная угроза жизни или здоровью пострадавшего в момент поступления сообщения, как правило, уже нейтрализована медицинским вмешательством (т.е. оказание медпомощи уже происходит), указанные сообщения требуют организации немедленной проверки. Эта проверка обязательно включает в себя незамедлительный выход сотрудника полиции (оперуполномоченного уголовного розыска, участкового уполномоченного полиции) в медицинское учреждение. Цели выхода: установить точный характер и тяжесть имеющихся у пострадавшего повреждений; выяснить обстоятельства и способ их получения; провести опрос самого потерпевшего (если его состояние позволяет) для сбора первичных показаний и установления лиц, причастных к причинению вреда. Промедление в данном случае чревато утратой следов, изменением показаний

потерпевшего, сокрытием улик виновными лицами.

Исходя из характеристик этих категорий, очевидно, что в последних двух случаях (вторая и третья категории) сведения о совершенных или предполагаемых противоправных деяниях (действиях или бездействии) не являются очевидными на момент первичного поступления информации в орган внутренних дел. Их реальность, обстоятельства совершения, квалификация и причастность конкретных лиц требуют обязательного подтверждения и детального установления в ходе производства комплекса проверочных мероприятий. Достоверность информации, содержащейся в таких сообщениях, не может быть принята априори и подлежит тщательной проверке.

Для сообщений первой категории (требующих оперативного реагирования) проверка информации о происшествии осуществляется непосредственно экипажем сотрудников полиции, прибывшим по вызову на место предполагаемого события. По результатам осмотра места происшествия, опроса потерпевших, свидетелей и (при возможности) подозреваемых, экипаж передает в свою дежурную часть территориального органа МВД России краткую, но существенную информацию-резюме о результатах проверки. Эта информация обычно формулируется в виде категоричных выводов: сообщение «подтвердилось» (то есть информация соответствовала действительности, событие имело место); сообщение «не подтвердилось» (информация не нашла своего подтверждения, событие не установлено); а также краткого перечня принятых на месте мер (задержание, оказание помощи, изъятие предметов и т.д.). Этот первичный вывод ложится в основу дальнейшего процессуального решения.

Для сообщений второй категории (не требующих немедленного выезда, но нуждающихся в проверке), подразумевается проведение проверки уже не экипажем ППС, а сотрудником подразделения, которому данное поручение о проведении проверки поступившей информации оформлено в установленном порядке (например,

участковым уполномоченным, сотрудником подразделения по делам несовершеннолетних, оперуполномоченным, дознавателем – в зависимости от характера сообщения). Целью такой проверки является установление ряда ключевых обстоятельств: подтверждение или опровержение самого факта события, описанного в сообщении (имело ли оно место в реальности); установление точных параметров события, если оно подтвердилось (время, место, способ совершения); выявление лиц, которые могли быть причастны к совершению данного деяния; проведение предварительной юридической квалификации содеянного – является ли оно противоправным деянием, запрещенным под угрозой уголовного наказания (преступление) или административного наказания (правонарушение), либо же не содержит признаков противоправности; а также проверка на предмет возможной заведомой ложности сообщения о совершении противоправного деяния (ст. 306 УК РФ).

Для сообщений третьей категории (из медучреждений) производится немедленный выход сотрудника полиции, как правило, оперуполномоченного уголовного розыска либо участкового уполномоченного полиции, за которым закреплена территория, где расположено данное медицинское учреждение. Хотя необходимость оказания экстренной медицинской помощи в момент получения сообщения обычно отпадает (поскольку пострадавший уже находится под наблюдением врачей), предполагается безотлагательное реагирование на указанную информацию. Основная цель такого немедленного реагирования – организация оперативных мероприятий по установлению и розыску виновных лиц по «горячим следам» (пока не скрылись, не уничтожили улики), а также для выяснения ключевого обстоятельства: является ли причинение вреда здоровью результатом противоправных, умышленных или неосторожных действий третьих лиц (преступление, правонарушение), либо же оно возникло вследствие несчастного случая, неосторожности самого пострадавшего или иных обстоятельств,

не содержащих признаков уголовно или административно наказуемого деяния.

Обобщая изложенный анализ существующих категорий сообщений и практики работы с ними, представляется логичным и методически оправданным предложить укрупненную, двухуровневую классификацию для целей оптимизации первичного учета и регистрации:

1. Сообщения, требующие оперативного реагирования: К этой группе следует отнести сообщения первой категории (непосредственная угроза, являющееся преступление) и третьей категории (сообщения из медучреждений о травмах криминального характера), так как и те, и другие требуют немедленных активных действий полиции, хотя и разного характера (выезд наряда или немедленный выход оперработника/участкового). Все сообщения этой объединенной группы подлежат обязательной первичной регистрации непосредственно в КУСП территориального органа внутренних дел МВД России. Последующая проверка информации, содержащейся в таких сообщениях, должна поручаться и осуществляться исключительно в порядке, строго предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ (проверка сообщения о преступлении) или соответствующими нормами КоАП РФ (для административных правонарушений), независимо от первоначальной очевидности. Регистрация в КУСП запускает процессуальный механизм.

2. Сообщения, не требующие оперативного реагирования: В данную группу попадают сообщения, соответствующие второй категории – не содержащие признаков непосредственной угрозы или необходимости сиюминутного вмешательства, требующие установочной проверки для подтверждения самого факта события и его квалификации. Такие сообщения должны регистрироваться не в КУСП, а в специальных учетных формах (журналах, электронных базах данных), установленных для работы подразделений делопроизводства. Технически, в качестве уникального регистрационного номера для такого сообщения предлагается использовать автоматически генерируемый СЭД цифровой идентификатор, дополненный специальным индексом «3/». Этот индекс будет служить четким указанием на

особый статус сообщения и его регистрацию именно в делопроизводстве. Последующая проверка информации, содержащейся в таких сообщениях, должна проводиться в порядке, детально регламентированном Руководством, с привлечением компетентных подразделений по территориальности или специализации.

Учитывая весь комплекс изложенных проблем, пробелов в нормативном регулировании и анализ сложившейся практики, можно сделать однозначный вывод о том, что в деятельности территориальных органов МВД России назрела объективная и настоятельная необходимость в проведении следующих ключевых мероприятий:

1. Формализованная дифференциация сообщений: разработка и нормативное закрепление четких, понятных и применимых критериев для отнесения поступающей информации к одной из двух указанных выше категорий: требующие оперативного реагирования (регистрация в КУСП) или не требующие оперативного реагирования (первичная регистрация в делопроизводстве).

2. Установление конкретных критериев оценки: создание детального перечня объективных признаков (индикаторов), на основе которых сотрудник дежурной части или подразделения делопроизводства сможет на этапе первичного приема и анализа текста сообщения обоснованно предположить наличие или отсутствие в нем информации о признаках преступления, административного правонарушения или происшествия. Эти критерии должны минимизировать субъективизм.

3. Четкий алгоритм первичной регистрации: определение в зависимости от результата первичной оценки (по установленным критериям) места регистрации сообщения:

при выявлении очевидных признаков преступления, административного правонарушения или происшествия, требующего оперативного реагирования (включая сообщения из медучреждений) – незамедлительная регистрация в КУСП;

отсутствии очевидных признаков или наличии сомнений, требующих проверки для установления наличия/отсутствия состава противоправного действия (бездействия) – первоначальная

регистрация в учетных формах подразделения делопроизводства под специальным индексом (например, «З/»).

Внедрение предложенной дифференцированной системы регистрации сообщений на основе объективных критериев ожидаемо приведет к следующим значимым положительным последствиям:

1. Снижение нагрузки на органы предварительного расследования: за счет исключения из КУСП и, соответственно, из процессуального поля ст. 144-145 УПК РФ значительного массива сообщений, которые изначально не содержали очевидных признаков преступления и требовали длительной проверки в рамках делопроизводства. Это позволит следователям и дознавателям сосредоточиться на расследовании реальных преступлений.

2. Исключение дублирования и многократной регистрации: устранение существующей порочной практики, когда одно и то же сообщение может регистрироваться сначала в делопроизводстве как обращение гражданина, а затем, при выявлении в ходе его проверки признаков преступления, перерегистрироваться в КУСП того же самого территориального органа МВД России или даже подразделения МВД России иного уровня подчиненности. Это упростит документооборот и учет.

3. Повышение достоверности ведомственной статистики: снижение уровня искусственного «раздувания» статистики зарегистрированных сообщений о преступлениях (КУСП) за счет включения в нее сообщений, которые впоследствии в ходе проверки не подтверждаются. Более точный первичный отбор позволит получать объективные данные о реальной криминальной ситуации и эффективности работы полиции.

4. Оптимизация ресурсов: более рациональное распределение сил и средств между подразделениями немедленного реагирования (ППСП, ОВО, уголовный розыск) и подразделениями, осуществляющими проверочную работу по сообщениям, зарегистрированным в делопроизводстве (участковые уполномоченные, подразделения по

делам несовершеннолетних, иные службы).

5. Повышение качества работы с обращениями граждан: ускорение рассмотрения обращений, не требующих процессуальной проверки по УПК РФ, за счет их четкой идентификации и направления сразу в делопроизводство по существу вопроса (жалобы, заявления некриминального характера).

Таким образом, предлагаемые меры направлены на создание более эффективной, прозрачной и юридически обоснованной системы первичного приема, оценки и регистрации информации о противоправных деяниях в территориальных органах МВД России.

Информация об авторах

Диденко Виталий Борисович, начальник кафедры подготовки сотрудников полиции в сфере транспортной безопасности центра подготовки сотрудников полиции для подразделений по охране общественного порядка;

Климова Олеся Александровна, заместитель начальника кафедры подготовки сотрудников полиции для подразделений по охране общественного порядка и подразделений по вопросам миграции центра подготовки сотрудников полиции для подразделений по охране общественного порядка

About the authors

Didenko Vitaly B., Head of the Department of police training in the field of transport Security Center for public Order Protection;

Klimova Olesya A., Deputy Head of Chair Of Migration Service Staff Training of the Police Training Center for public Order Protection

Сведения о вкладе каждого автора

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 4.07.2025