

Научная статья
<https://doi.org/10.29039/2312-7937-2026-1-109-118>
EDN: <https://elibrary.ru/roqcsf>

ТАРАСОВ МАКСИМ ЮРЬЕВИЧ¹

доктор юридических наук
tarasov0123@gmail.com

РИНЦ Author ID: 1062015; SPIN-код 3078-1349

СОКОЛОВ СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ²

2401sokol@rambler.ru

ХОДИКОВА НИНА АНАТОЛЬЕВНА³

кандидат философских наук, доцент
5856243@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-2415-6267, РИНЦ Author ID: 165685

^{1, 2, 3} Академия Государственной противопожарной службы МЧС России
(Москва, Россия)

ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТ. 219 УК РФ

Аннотация.

Тема. Одной из актуальных проблем расследования преступлений по ст. 219 УК РФ «Нарушение требований пожарной безопасности» является проблема установления причинной связи между нарушениями требований пожарной безопасности и причинением вреда жизни и здоровью людей. В настоящее время при расследовании не всегда учитывается то, что эта причинная связь может иметь сложный опосредованный характер, а последствия зачастую обусловлены обстоятельствами возникновения и развития каждого конкретного пожара и эффективностью требований пожарной безопасности.

Цель статьи – рассмотреть проблемы расследования преступлений по ст. 219 УК РФ в части определения характера причинно-следственной связи между нарушениями требований пожарной безопасности и причинением вреда жизни и здоровью людей при пожаре.

Методы исследования. Научной основой исследования послужили методы системного анализа, информационного синтеза, экспертного анализа, причинно-следственного анализа, методы социологического, криминалистического и ситуационного анализа.

Результаты. В ходе проведенного исследования выявлено, что необходима актуализация тактико-криминалистической методики расследования преступлений по ст. 219 УК РФ. При вынесении процессуальных решений следователями (дознавателями) должны приниматься во внимание и устанавливаться важные аспекты, влияющие на степень реализации риска причинения вреда и касающиеся обоснованности обязательных требований пожарной безопасности, нарушение которых может стать причиной наступления опасных последствий пожара.

Область применения результатов. Полученные результаты дополняют криминалистическую методику расследования преступлений по ст. 219 УК РФ в части выявления ряда важных аспектов влияния нарушений обязательных требований пожарной безопасности на общественно опасные последствия произошедшего пожара.

Выводы. Проведенный в настоящей статье анализ, безусловно, будет способствовать повышению объективности и всесторонности процессуальной оценки каждого конкретного случая и собранных доказательств и, как следствие, повышению уровня объективности и качества проводимых по данной категории уголовных дел экспертиз, а также законности принимаемых органами предварительного расследования решений.

Ключевые слова: тактико-криминалистическая методика, причинно-следственная связь, пожарно-техническая экспертиза, нарушение обязательных требований пожарной безопасности

Для цитирования: Тарасов М. Ю., Соколов С. С., Ходикова Н. А. Проблемы установления причинно-следственной связи при расследовании преступлений по ст. 219 УК РФ // Вестник ВИПК МВД России. 2026. № 1 (77). С. 109–118; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2026-1-109-118>.

TARASOV MAXIM YU.¹
doctor of law

SOKOLOV SERGEY S.²

KHODIKOVA NINA A.³
candidate of philosophical sciences, associate professor

^{1,2,3} Academy of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia
(Moscow, Russia)

PROBLEMS OF ESTABLISHING A CAUSAL RELATIONSHIP IN THE INVESTIGATION OF CRIMES UNDER ARTICLE 219 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract.

Topic. One of the current problems in the investigation of crimes under Article 219 of the Criminal Code of the Russian Federation "Violation of Fire Safety Requirements" is the problem of establishing a causal relationship between violations of fire safety requirements and the harm caused to people's lives and health. Currently, the investigation does not always take into account the fact that this causal relationship can be complex and indirect, and the consequences are often determined by the circumstances of the occurrence and development of each specific fire and the effectiveness of fire safety requirements. The purpose of this article is to examine the problems of investigating crimes under Article 219 of the Criminal Code of the Russian Federation in terms of determining the nature of the causal relationship between violations of fire safety requirements and the harm caused to people's lives and health during a fire.

Research methods. The study was based on the methods of system analysis, information synthesis, expert analysis, cause-and-effect analysis, sociological analysis, forensic analysis, and situational analysis.

Results. The study revealed that it is necessary to update the tactical and forensic methodology for investigating crimes under Article 219 of the Criminal Code of the Russian Federation. When making procedural decisions, investigators (investing officers) should take into account and establish important aspects that affect the degree of risk of causing harm and relate to the validity of mandatory fire safety requirements, violations of which can lead to dangerous consequences of a fire.

The scope of the results. The results obtained will supplement the forensic methodology for investigating crimes under Article 219 of the Criminal Code of the Russian Federation by identifying a number of important aspects of the impact of violations of mandatory fire safety requirements on the socially dangerous consequences of a fire.

Conclusions. The analysis conducted in this article will undoubtedly contribute to improving the objectivity and comprehensiveness of the procedural assessment of each individual case and the collected evidence, and as a result, to improving the level of legality, objectivity, and quality of the examinations conducted in this category of criminal cases, as well as the decisions made by the preliminary investigation bodies.

Keywords: tactical and forensic methodology, cause-and-effect relationship, fire and technical expertise, violation of mandatory fire safety requirements

For citation: Tarasov M. Yu., Sokolov S. S., Khodikova N. A. Problems of establishing a causal relationship in the investigation of crimes under article 219 of the Criminal code of the Russian Federation // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2026. № 1 (77). P. 109–118; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2026-1-109-118>.

Введение. В настоящее время при расследовании преступлений, связанных с пожарами, в частности по ст. 219 УК РФ, предполагается, что соблюдение участниками правоотношений в системе обеспечения пожарной безопасности установленных

требований пожарной безопасности является необходимым и достаточным условием, выполнение которого позволяет исключить негативные последствия, связанные с пожаром. Такая абсолютизация требований пожарной безопасности и попытка

применить их в ситуациях, в которых они неэффективны, приводит тому, что при расследовании не всегда учитывается, что причинно-следственная связь нарушений требований пожарной безопасности с причинением вреда жизни и здоровью людей может иметь сложный опосредованный характер [1]. Последствия пожара зачастую обусловлены уникальными обстоятельствами возникновения и развития каждого пожара и находятся в зависимости от эффективности требований в каждом конкретном случае. Под термином «эффективность требований пожарной безопасности» мы будем понимать способность реализованного требования пожарной безопасности в течение определённого времени исключать условия возникновения и развития пожара, воздействие критических значений опасных факторов пожара на людей, имущество и окружающую среду [2]. В связи с этим актуальность статьи обуславливается необходимостью совершенствования тактико-криминалистической методики расследования преступлений по ст. 219 УК РФ с учетом степени реализации риска причинения вреда жизни и здоровью людей в результате нарушения обязательных требований пожарной безопасности.

Юридическая конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ, предполагает материальный состав преступления, то есть состав преступления образуется только при наличии общественно опасного последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека или смерти одному человеку или двум и более лицам по неосторожности [3]. В связи с изложенным установление наличия и характера причинно-следственной связи является необходимым условием для установления и раскрытия данного преступления. Речь идет об установлении того, что наступившие общественно опасные последствия в виде смерти или причинения тяжкого вреда здоровью человека порождены нарушениями в области соблюдения требований пожарной безопасности.

Основная часть. Необходимо отметить, что понятие причинности (каузальности) – одна из центральных и самых сложных категорий в философии, изучающая связь между причинами и следствиями. Оригинальные философские теории причинности, по-разному интерпретирующие ряд важнейших свойств каузальных связей, создали такие мыслители, как Аристотель, Д. Юм, И. Кант [3]. Милль Дж. Ст. разработал классический систематический подход к установлению причинных связей, который стал краеугольным камнем логики индук-

ции и научной методологии. Его методы научной индукции явились основой установления причинных связей на теоретическом уровне как в естествознании, так и в социальных науках [4, с. 27–36]. Однако на практике в любой сфере деятельности (будь то постановка медицинского диагноза, исследование социального события или расследование пожара) чаще всего требуется установить причину данного конкретного события, то есть вынести единичное суждение. В таких ситуациях методы научной индукции оказываются, с одной стороны, трудно реализуемыми (поскольку требуют исследования множества случаев), а с другой стороны – «слишком сильными», поскольку они дают общий вывод. В этом случае наиболее релевантным логическим методом является метод абдукции, состоящий в том, что из истинности условного суждения и его следствия делается вывод о вероятной истинности условия [21, с. 55–62].

Понимание причинности в уголовном праве (юридическая, или уголовно-правовая причинная связь) имеет свои существенные особенности, отличающие его от философских и естественнонаучных концепций. Оно прагматично, нормативно и служит целям справедливого возложения ответственности. Главная задача в этом случае состоит не в том, чтобы познать мир, а в том, чтобы ответить на вопрос: можно ли вменить лицу наступившие общественно опасные последствия? Связь должна быть не просто объективной, а достаточной для обоснования уголовного наказания конкретного человека. Установить связь – значит не просто констатировать цепочку событий, а дать ей юридическую оценку. Связь должна быть существенной, прямой, непосредственной [4, с. 27–36].

Поскольку преступления, квалифицируемые по ст. 219 УК РФ, относятся к преступлениям, связанным с нарушением специальных правил, рассмотрим сначала специфику установления причинных связей для таких преступлений. Преступления, связанные с нарушением специальных правил, являются особым видом преступлений с материальным составом, то есть таких, объективная сторона которых считается оконченной только в момент наступления общественно опасных последствий, указанных в диспозиции статьи УК. Структура объективной стороны преступлений с материальным составом включает общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинную связь между ними. Преступления, связанные с нарушением специальных правил, можно тогда охарактеризовать как преступления,

при которых общественно опасное деяние представляет собой ненадлежащее выполнение или невыполнение нормативно-правовых предписаний [20, с. 169–178]. В таких случаях ответственность наступает не за любое действие (бездействие), а строго за нарушение конкретных правил, закрепленных в тех или иных нормативных актах. Для того, чтобы установить состав преступления в таких делах, необходимо, прежде всего, установить наличие и характер фактической причинно-следственной связи между созданной опасностью и последствиями [6, с. 87–96]. Здесь проверяется, стал ли реализовавшийся вред следствием именно той опасности, которая была порождена нарушением правила. Зачастую это является нетривиальной задачей, решение которой требует как привлечения релевантных теоретических оснований, так и учета многочисленных уникальных обстоятельств каждого конкретного случая [7, с. 30–35]. Следует отметить, что часто к последствию ведет цепочка причин (нарушение правила, действия потерпевшего, внешние факторы). Причинная связь не разрывается, если нарушение правила было существенным и необходимым звеном в этой цепи. Если же последствие наступило независимо от нарушения, исключительно из-за грубой неосторожности потерпевшего или действия непреодолимой силы, причинная связь может быть отвергнута. Ряд исследователей полагают, что суды должны избегать ситуации, когда лицо привлекается к ответственности лишь за формальное нарушение правила, если это нарушение никак не повлияло на наступление последствий [7, с. 30–35; 8, с. 74–79]. Представляется обоснованным подход, согласно которому для того, чтобы установить наличие причинной связи между нарушением специального правила и последствием, нужно последовательно положительно ответить на следующие вопросы:

– Было ли конкретное правило нарушением обвиняемым?

– Привело ли это нарушение к созданию реальной и конкретной опасности причинения вреда?

– Предотвратило бы соблюдение этого правила наступление вредных последствий в данной конкретной ситуации?

Как отмечалось выше, к преступлениям, связанным с нарушением специальных правил, относятся и преступления, квалифицируемые по ст. 219 УК РФ. Одним из ключевых аспектов, определяющих специфику объективной стороны таких преступлений, является то, что законодатель не дает исчерпывающего перечня запрещенных деяний непосредственно в тексте статьи, а отсылает к иным нормативным ак-

там, где содержатся конкретные требования пожарной безопасности [9, с. 582–585]. При этом ст. 219 УК РФ формулируется таким образом, что обязательным признаком объективной стороны состава преступления являются общественно опасные последствия. Именно они, а также наличие установленной причинной связи между ними и нарушением требований имеют решающее значение для квалификации преступления и установления уголовной ответственности [9, с. 582–585]. Для полноты и всесторонности исследования по выявлению наличия и характера причинной связи между нарушением требований пожарной безопасности и наступлением общественно опасных последствий необходимо исследовать все важнейшие обстоятельства деяния, такие как: место нарушения, способ его совершения, использованные орудия и средства, предвидение возможности наступления последствий и т. д. Безусловно, важнейшим аспектом в этом случае является установление очага и механизма возникновения пожара, для чего эксперт должен установить вид источника зажигания и вид первично загоревшегося материала, а также охарактеризовать условия их взаимодействия [21, с. 55–62].

Таким образом, установление причинно-следственной связи между нарушениями требований пожарной безопасности и наступившими последствиями носит междисциплинарный характер, находясь на стыке философии, методологии науки, логики, уголовного права, криминалистики, теории горения и теории надежности сложных систем.

Вопросам квалификации нарушений требований пожарной безопасности и определения характера их причинной связи посвящены труды ряда ученых, таких как: [1, 2, 3, 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18], однако и в настоящее время на практике встречаются случаи серьезных ошибок в квалификации нарушений требований пожарной безопасности при расследовании пожаров.

Анализ статистических данных о последствиях произошедших пожаров (рис. 1, 2) показывает, что каждый год ежедневно происходит порядка 949 пожаров, на которых погибал 21 человек, получали травмы 23 человека. В 2024 году в органы государственного пожарного надзора поступило 129 944 сообщений о преступлениях, связанных с пожарами, по ч. 1 ст. 219 УК РФ принято 5 999 процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, возбуждено 4 уголовных дела [19, 23]. На пожарах в 2024 году травмировано 8 372 человека, погибло 7 545 человек.

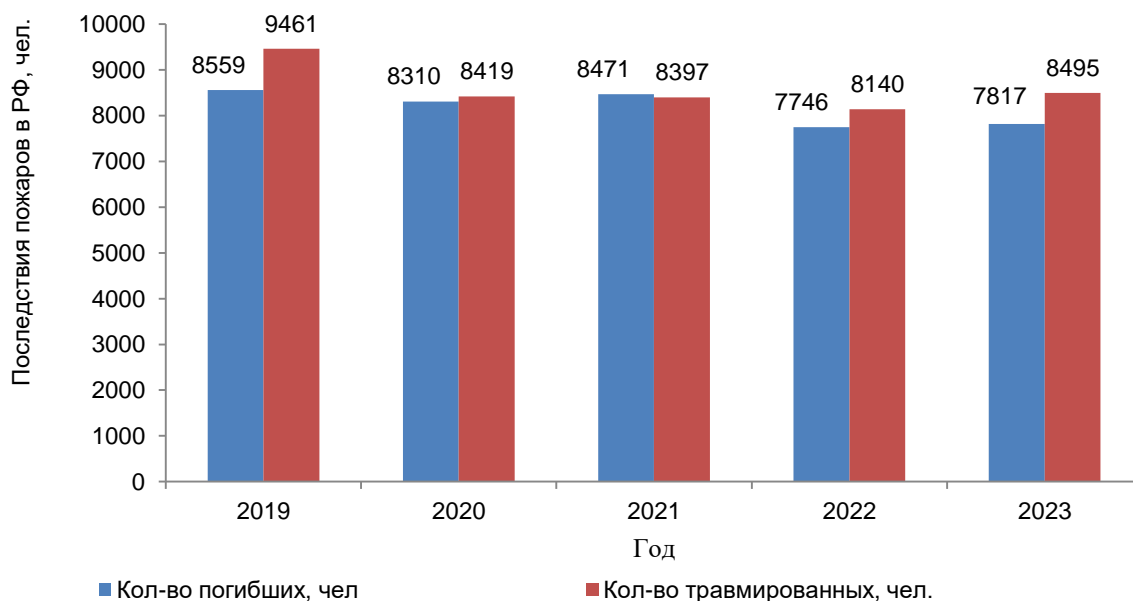


Рис. 1. Статистические данные о последствиях пожаров за 5 лет с 2019 по 2023 год

Согласно судебной статистике в Российской Федерации за 5 лет (в период с 2020 по 2024 год) по ч. 1 ст. 219 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью) было осуждено 7 человек, а по ч. 2 (гибель одного человека) и ч. 3 (гибель двух или более человек) ст. 219 УК РФ – 68 человек¹.

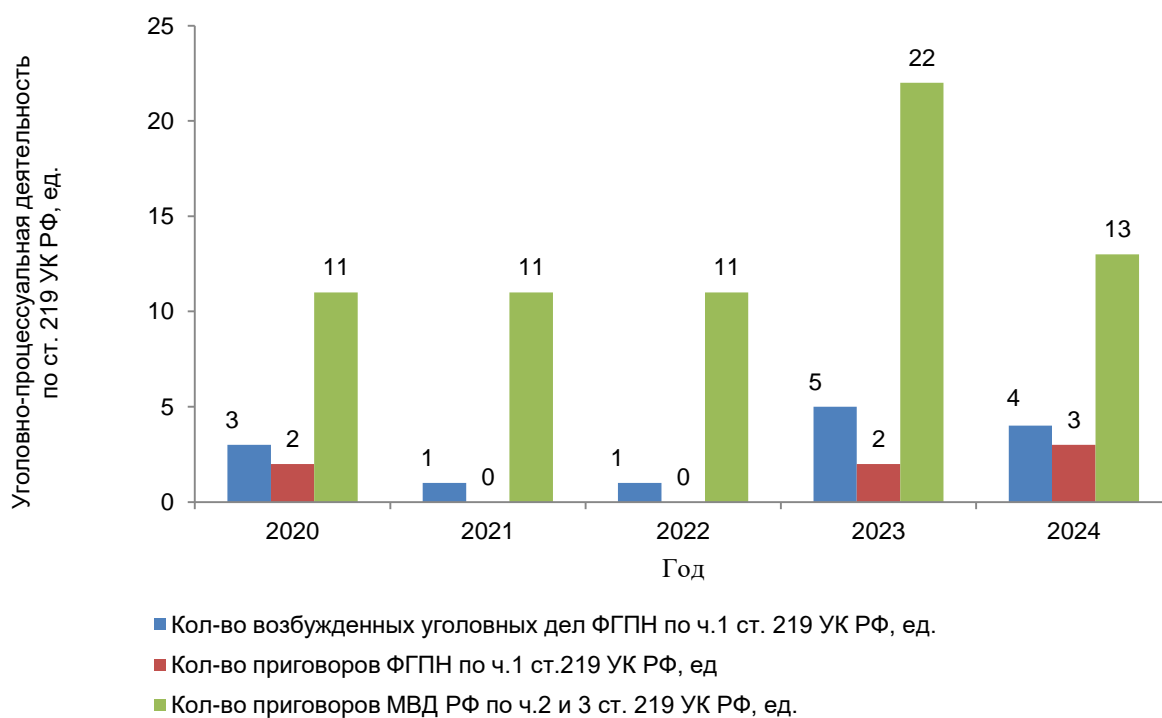


Рис. 2. Статистические данные о результатах уголовно-процессуальной деятельности по ст. 219 УК РФ

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 30.12.2025).

Анализ статистики по пожарам и их последствиям в Российской Федерации, а также судебной статистики показывает, что процент привлечения лиц к уголовной ответственности по отношению к возбужденным уголовным делам по ст. 219 УК РФ является крайне небольшим, при этом количество травмированных и погибших людей на пожарах остается на достаточно высоком уровне. При сравнении количества осужденных лиц по ч. 1 ст. 219 УК РФ и ч. 2 и ч. 3 ст. 219 УК РФ и последствий пожаров в виде гибели и травмирования людей видно, что показатели разнятся в сотни раз. Незначительное количество судебных решений по рассмотренным уголовным делам показывает отчасти проблемы установления причинности при расследовании преступлений по ст. 219 УК РФ.

Проанализированные выше статистические показатели могут указывать на недостаточный уровень подготовки специалистов органов предварительного расследования и экспертов, проводящих расследование и экспертизы по уголовным делам по ст. 219 УК РФ в части установления причинной связи между нарушениями требований пожарной безопасности и наступившими последствиями пожара.

Надо сказать, что вывод о том, что нарушение одного или нескольких требований пожарной безопасности стало причиной наступления опасных последствий, то есть необходимым и достаточным условием, при котором неизбежно происходит причинение вреда жизни и здоровью человека, предполагает экспертное определение динамики распространения опасных факторов произошедшего пожара и расчетного времени эвакуации людей при пожаре, как с учетом нарушений требований пожарной безопасности, так и в ситуации отсутствия таких нарушений [5, с. 126–135]. Поэтому установление причинной связи между явлениями и обстоятельствами в области пожарной безопасности требует применения специальных знаний. В ходе такого исследования проводится математическое моделирование развития опасных факторов пожара для каждого конкретного случая. Применение расчетных оценок динамики опасных факторов пожара позво-

ляет также оценить обоснованность требования – наличие или отсутствие риска причинения вреда (ущерба) при нарушении конкретного обязательного требования пожарной безопасности. Эксперт должен не только найти научное объяснение причинности, но и вписать его в правовые рамки, доказывая прямой и необходимый характер связи.

Авторами был проведен анализ экспертных заключений, представляемых для аттестации на право самостоятельного производства судебных пожарно-технических экспертиз в центральную экспертно-квалификационную комиссию МЧС России. Он позволил выявить типичные ошибки, допускаемые экспертами при установлении причинно-следственных связей. Данные ошибки можно разделить на следующие группы:

1. Ошибка «post hoc ergo propter hoc» (после этого – значит по причине этого). Самая распространенная ошибка. Выявив нарушение и негативные последствия (пожар), эксперт автоматически делает вывод о наличии связи, не исследуя механизм произошедшего. Решение – обязательное построение и проверка альтернативных сценариев [5, с. 126–135].

2. Подмена установления причинно-следственной связи между нарушением и последствием, установлением непосредственной причины пожара (например, «пожар произошел от короткого замыкания»). Вопросы – «было ли это короткое замыкание следствием нарушения требований пожарной безопасности?» или «была ли возможность безопасной эвакуации людей при данном пожаре?» – часто остаются без ответа.

3. Игнорирование кумулятивного эффекта: малозначительные нарушения, рассматриваемые по отдельности, могут не создавать опасности. Но их сочетание приводит к катастрофе. Эксперт должен анализировать систему нарушений в комплексе, с учетом расчета комбинаций (сочетаний) нескольких нарушений.

4. Неиспользование количественных методов. Качественные описания («быстро распространился», «сильное задымление») недоказуемы и легко оспариваются. Только

количественные данные, полученные в результате моделирования опасных факторов пожара (температура, концентрация, время и т. п.), обеспечивают доказательную силу.

Основным непосредственным объектом преступления по ст. 219 УК РФ считается безопасность жизни и здоровья людей от пожара. Объективная сторона состава преступления выражается в действии (или бездействии), которое нарушает установленные обязательные требования пожарной безопасности. Обязательным признаком объективной стороны является прямая причинная связь с наступившими последствиями. Субъектом преступления по данной норме может быть как должностное лицо, так и любой гражданин, на которых была возложена обязанность исполнять (постоянно или временно) утвержденные и зарегистрированные в установленном порядке правила пожарной безопасности. Субъективная сторона предполагает наличие вины в форме неосторожности (легкомыслия или небрежности).

Для правильной квалификации преступления по ст. 219 УК РФ необходимо определить степень причиненного вреда жизни или здоровью человека, а также, какие конкретно обязательные требования пожарной безопасности были нарушены. Необходимо определить обоснованность нарушенного требования, то есть ту степень риска причинения вреда, которую влечет нарушение конкретного обязательного требования пожарной безопасности. Таким образом, следует установить обязательность (необходимость) выполнения конкретного требования пожарной безопасности (или отсутствие таковой). Необходимо определить источники риска, обстоятельства и факторы, которые приводят к травмированию людей на пожарах, причиной которых может стать конкретное нарушение обязательных требований пожарной безопасности. Источниками риска могут являться технические особенности зданий, подготовка работников и находившихся в здании людей к действиям при пожаре, работоспособность систем противопожарной защиты и т. п.

Нарушение требований пожарной безопасности может выразиться как в бездей-

ствии (непринятии в полном объеме или частично мер по выполнению требований пожарной безопасности), так и в совершении действий (при нарушении правил по запрету совершения каких-либо действий). Оценка риска обеспечивает понимание возможных опасных событий, взаимосвязь их причин и последствий, вероятность их возникновения и дает возможность оценить действия, направленные на обеспечение пожарной безопасности в пределах полномочий конкретных лиц. *Под риском причинения вреда в области пожарной безопасности* в данной статье предлагается понимать вероятность возникновения и развития пожара, опасные факторы которого вследствие нарушения одного или нескольких требований пожарной безопасности могут воздействовать на людей выше допустимых пределов. В данном определении предполагается рассмотрение вероятностей двух различных событий:

– вероятность возникновения и развития пожара;

– вероятность воздействия опасных факторов пожара на людей и имущество выше критических значений, установленных нормативными документами по пожарной безопасности (при условии возникновения пожара).

При определении риска причинения вреда (ущерба) необходимо учитывать, что вероятность возникновения пожара в помещении всегда отлична от нуля, а безопасность людей должна быть обеспечена возможностью безопасной эвакуации людей при пожаре. Таким образом, при наличии возможности эвакуации людей при пожаре до наступления критических значений опасных факторов пожара, условная вероятность воздействия опасных факторов пожара на людей будет равна 0. В противном случае условная вероятность воздействия опасных факторов пожара на людей будет равна 1¹.

¹ Методика определения расчетных величин пожарного риска на производственных объектах (утв. приказом МЧС России от 26.06.2024 № 533, зарегистрирована в Минюсте России 02.09.2024 № 79360) // Информационно-правовой портал «Гарант.РУ». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409515151/> (дата обращения: 29.12.2025).

Причинность в преступлениях, связанных с нарушениями требований пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ), характеризуется повышенной сложностью, то есть наличием нескольких факторов, которые в разной степени влияют на причинение вреда жизни и здоровью людей.

Следует отметить, что конкретное нарушение требований пожарной безопасности может различным образом влиять на последствия пожара при различных обстоятельствах. При проведении расследований необходимо определять область эффективного применения обязательных требований пожарной безопасности в исследуемом случае, в результате чего устанавливать, находится ли нарушение этих требований в причинно-следственной связи с травмированием или гибелью людей.

Не всегда нарушение требований пожарной безопасности приводит к пожарной опасности, а пожарная опасность приводит к последствиям в виде воздействия опасных факторов пожара на людей выше предельных значений. Установление причинных связей согласуется с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14, где указано, что при решении вопроса о виновности лица в нарушении правил пожарной безопасности, повлекшем наступление последствий, предусмотренных ст. 219 УК РФ, судам необходимо выяснять, в чем конкретно состояло ненадлежащее исполнение либо неисполнение данных правил, имеется ли причинная связь между допущенными нарушениями и наступившими последствиями, и указывать на это в приговоре со ссылкой на конкретные пункты правил пожарной безопасности, которые были нарушены¹.

При реконструкции произошедшего пожара необходимо учитывать, что исходные данные для моделирования должны соответствовать фактическим обстоятельствам (расположение очага, механизм возникновения пожара). Необходимо выяснить,

возможно ли было предотвратить возникновение опасных факторов пожара при выполнении данного требования. Если будет установлено, что соблюдение требования предотвратило бы наступление опасных последствий, то делается вывод о том, что последствия находятся в прямой причинно-следственной связи с нарушением. Если же выяснится, что при прочих наличных обстоятельствах пожара и соблюдении данного требования опасные последствия все равно наступили бы, значит нарушение требования не может быть квалифицировано как прямая и непосредственная причина наступления опасных последствий.

Очевидно, что при расследовании реальных пожаров будут выявляться такие ситуации, когда опасные последствия пожара не находятся в причинно-следственных связях с нарушениями требований пожарной безопасности, но при этом обстоятельства сложились так, что эти последствия невозможно было предотвратить. В таких случаях необходимо уделить особое внимание определению тех факторов и причин, которые привели к наступлению последствий. Возможно, анализ достаточно большого числа таких случаев позволит внести корректировки в имеющиеся нормативные документы, устанавливающие обязательные требования пожарной безопасности.

Выводы. Таким образом, проведенное исследование показало, что учет реализации риска причинения вреда в нарушенных требованиях пожарной безопасности при квалификации преступлений по ст. 219 УК РФ позволит усовершенствовать тактико-криминалистическую методику расследования данной категории дел и будет способствовать более правильному и объективному проведению пожарно-технических экспертиз, а также законности принятия следователями (дознавателями) основных процессуальных решений.

¹ О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37182/ (дата обращения: 29.12.2025).

Список источников

1. Козлачков В. И. Оценка деятельности государственных инспекторов по пожарному надзору при расследовании пожаров с гибелью людей (краткий анализ материалов уголовных дел). М.: Академия ГПС МЧС России, 2010.
2. Установление причинно-следственной связи при квалификации преступлений, связанных с пожарами: учеб.-метод. пособие / И. А. Лобаев, С. Ю. Карпов, Е. А. Матюшина [и др.]. М.: Академия ГПС МЧС России, 2012.
3. Расследование и экспертиза пожаров: учебник для вузов / под ред. В. В. Плешакова. 2-е изд. М.: изд-во «Юрайт», 2025.
4. Суденко В. Е. Теория причинности в уголовном праве // Сервис plus. 2010. № 4.
5. Причинно-следственная связь между нарушениями требований пожарной безопасности и последствиями пожара как предмет судебной пожарно-технической экспертизы / И. А. Лобаев, В. А. Малько, В. В. Плешаков [и др.] // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2024. № 2. DOI 10.25257/FE.2024.2.126-135. EDN PJXFWX.
6. Казакова В. А., Кораблева С. Ю. Проблемы уголовной политики по противодействию нарушениям специальных правил и требований безопасности // Журнал российского права. 2019. № 6. DOI: 10.12737/jrl.2019.6.9.
7. Зинковская П. Э. Причинная связь как признак объективной стороны преступного нарушения специальных правил // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2023. № 3.
8. Селивановский Д. О. О некоторых аспектах характеристики объективной стороны преступлений против общественной безопасности, связанных с нарушением специальных правил // Право и практика. 2020. № 2.
9. Белов А. Н. О проблемах квалификации нарушения требований пожарной безопасности по признакам объективной стороны // Право и государство: теория и практика. 2024. № 12 (240).
10. Козлачков В. И. Обеспечение пожарной безопасности объектов народного хозяйства. Комплексный подход: практикум для пожарно-профилактических работников. Минск: Польша, 1993.
11. Козлачков В. И., Лобаев И. А., Плешаков В. В. Корректировка методов принятия экспертных решений о причинной связи между невыполнением требований пожарной безопасности и последствиями пожара // Технологии техносферной безопасности. 2014. № 5 (57). EDN TLPNBP.
12. Козлачков В. И. Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности: сравнительный анализ. М.: Академия ГПС МЧС России, 2016.
13. Богатищев А. И., Зернов С. И., Карпов С. Ю. Методы решения задач пожарно-технической экспертизы. М.: Академия ГПС МЧС России, 2009.
14. Методология судебной пожарно-технической экспертизы: основные принципы. М.: ФГБУ ВНИИПО, 2013.
15. Петрова Н. В., Чешко И. Д. Установление причинно-следственных связей нарушений требований пожарной безопасности при чрезвычайной ситуации (пожаре) на объектах хранения нефтепродуктов // Научно-аналитический журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России». 2018. № 2. EDN SIVFJN.
16. Применение логических методов для установления причинно-следственных связей при выполнении пожарно-технических экспертиз / Н. В. Петрова, С. Ф. Лобова, В. Ю. Негодуйко, С. В. Уткин // Сибирский пожарно-спасательный вестник. 2023. № 2 (29). DOI 10.34987/vestnik.sibpsa.2023.65.12.001. EDN PRBUWO.
17. Причинно-следственная связь между нарушениями требований пожарной безопасности и последствиями пожара, возникшего в результате поджога / М. Ю. Бабушкин, Н. А. Ходикова, В. В. Плешаков [и др.] // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2025. № 2. DOI 10.25257/FE.2025.2.100-109. EDN JZLRRR.
18. Феномен экспертного мышления и методика его формирования у обучающихся по специальности «Судебная пожарно-техническая экспертиза» / Н. А. Ходикова, В. В. Плешаков, В. Р. Чепракова, В. А. Малько // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2023. № 1. DOI 10.25257/FE.2023.1.122-131. EDN YWXXHS.

19. Пожары и пожарная безопасность в 2023 году: информационно-аналитический сборник / В. С. Гончаренко, Т. А. Чечетина, В. И. Сибирко [и др.]. Балашиха: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2024. EDN BSONFO.
20. Мухортова М. В. Понятие преступлений, связанных с нарушением специальных правил // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 3 (24). EDN PVAAFN.
21. Развитие подходов к установлению причины пожара: от начала 20 века до наших дней / Н. А. Ходикова, В. В. Плешаков, В. Р. Чепракова [и др.] // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2024. № 1. DOI 10.25257/FE.2024.1.55-62. EDN OLSMAQ.
22. Козлачков В. И. Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности: сравнительный анализ. М.: Академия ГПС МЧС России, 2016.
23. Государственный надзор МЧС России в 2024 году: информационно-аналитический сборник / М. В. Загуменнова, К. В. Домрачев, Е. Н. Малемина [и др.]. Балашиха: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2025. EDN XSRKBE.

Информация об авторах:

Тарасов Максим Юрьевич,
профессор кафедры
надзорной деятельности;

Соколов Сергей Сергеевич,
преподаватель кафедры
надзорной деятельности;

Ходикова Нина Анатольевна,
доцент кафедры философии

About the authors:

Tarasov Maxim Yu.,
professor of the department
of supervision;

Sokolov Sergey S.,
lecturer of the department
of supervision;

Khodikova Nina A.,
associate professor of the department
of philosophy

Сведения о вкладе каждого автора

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 12.01.2026;

одобрена после рецензирования 22.01.2026; принята к публикации 23.03.2026.

The article was submitted to the editorial office 12.01.2026;

approved after reviewing 22.01.2026; accepted for publication 23.03.2026