

Научная статья

<https://doi.org/10.29039/2312-7937-2026-2-57-62>

EDN: <https://elibrary.ru/myfvad>

СИДОРОВА ЕКАТЕРИНА ЗАКАРИЕВНА¹

кандидат юридических наук, доцент

ketrik6@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3477-3816

ШЕВЧЕНКО АНТОН РОСТИСЛАВОВИЧ²

sportex1111@gmail.com

^{1, 2} Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
(Иркутск, Россия)

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕБРЕЖНОЕ ХРАНЕНИЕ ОРУЖИЯ

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ уголовно-правовых аспектов ответственности за небрежное хранение огнестрельного оружия по ст. 224 УК РФ. Авторы акцентируют внимание на значимости данной уголовно-правовой нормы для обеспечения общественной безопасности, поскольку неправомерное обращение с оружием создает предпосылки для совершения насильственных преступлений. Центральной проблемой исследования выступают существующие сложности квалификации, с которыми сталкивается правоприменительная практика. Авторы детально исследуют ключевые критерии отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, от смежных деяний. Принципиальным различием является законность первоначального владения: ст. 224 УК РФ применяется исключительно к законным владельцам, нарушившим правила хранения, в то время как ст. 222 УК РФ криминализует сам факт незаконного оборота оружия. В контексте разграничения со ст. 225 УК РФ авторы указывают на разную природу нарушенных правил и специфику наступивших последствий. Особое внимание уделяется проблемам доказывания, обусловленным материальным составом и неосторожной формой вины. Авторы выделяют трудности в установлении прямой причинно-следственной связи между фактом небрежного хранения и использованием оружия третьим лицом, а также в оценке субъективной возможности лица предвидеть такие последствия. Отмечается оценочный характер понятия «небрежное хранение», ведущий к неединообразию судебной практики. В заключение предлагаются меры по совершенствованию правового регулирования, в частности легальное определение ключевого термина в примечании к ст. 224 УК РФ для обеспечения единообразного толкования и применения указанной уголовно-правовой нормы.

Ключевые слова: небрежное хранение оружия, статья 224 УК РФ, общественная безопасность, правила оборота оружия, незаконный оборот оружия, огнестрельное оружие

Для цитирования: Сидорова Е. З., Шевченко А. Р. Особенности уголовной ответственности за небрежное хранение оружия // Вестник ВИПК МВД России. 2026. № 2 (78). С. 57–62; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2006-2-57-62>.

SIDOROVA EKATERINA Z.¹

candidate of law, associate professor

SHEVCHENKO ANTON R.²

^{1, 2} East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
(Irkutsk, Russia)

FEATURES OF CRIMINAL LIABILITY FOR IMPROPER STORAGE OF WEAPONS

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of the criminal law aspects of liability for negligent possession of firearms under Article 224 of the Criminal Code of the Russian Federation. The authors emphasize the importance of this criminal law norm for ensuring public safety, since the misuse of weapons creates prerequisites for the commission of violent crimes. The central problem of the study is the existing qualification difficulties faced by law enforcement practice. The authors examine in detail the key criteria for distinguishing the corpus delicti provided for in Article 224 of the Criminal Code of the Russian Federation from related acts. The fundamental difference is the legality of the original possession: Article 224 of the Criminal Code applies exclusively to the rightful owners who violated the rules of storage, while Article 222 of the Criminal Code criminalizes the very fact of illegal arms trafficking. In the context of the distinction with art. 225 of the Criminal Code, the authors point to the different nature of the violated rules and the specifics of the consequences. Special attention is paid to the problems of proof caused by the material composition and the careless form of guilt. The authors highlight the difficulties in establishing a direct causal relationship between the fact of negligent storage and use of weapons by a third party, as well as in assessing the subjective ability of a person to anticipate such consequences. The evaluative nature of the concept of «negligent storage» is noted, leading to inconsistency in judicial practice. Finally, measures are proposed to improve legal regulation, in particular, the legal definition of the key term in the note to art. 224 of the Criminal Code of the Russian Federation to ensure uniform interpretation and application of the specified criminal law norm.

Keywords: negligent possession of weapons, Article 224 of the Criminal Code of the Russian Federation, public safety, rules of arms trafficking, illegal arms trafficking, firearms

For citation: Sidorova E. Z., Shevchenko A. R. Peculiarities of criminal liability for negligent possession of weapons // Vestnik Advanced Training Institute of the MIA of Russia. 2026. № 2 (78). P. 57–62; <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2006-2-57-62>.

Обеспечение общественной безопасности является одной из приоритетных задач современного российского государства. В условиях роста различных криминальных угроз особое значение приобретает регулирование легального оборота оружия, который, будучи необходимым в ряде сфер жизни, потенциально представляет собой источник повышенной опасности. Несмотря на существующую систему административно-правового регулирования данной сферы общественных отношений, проблема ненадлежащего, а именно небрежного хранения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств продолжает оставаться крайне острой.

Как справедливо отмечают отечественные правоведы, общественная опасность преступлений, связанных с оружием, заключается в том, что они создают реальные предпосылки для совершения других, зачастую более тяжких насильственных преступлений [1, с. 162]. Последствия небрежного хранения могут быть катастрофическими: от несчастных случаев, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью или смерти, до использования оружия в преступных целях третьими лицами, получившими к нему доступ. Согласно официальным данным о состоянии преступности в России, представленным Министерством внутренних дел Российской

Федерации, за 2021 год было выявлено 23 507 преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия; в 2022 году – 22 206 преступлений; в 2023 году – 19 371 преступление; в 2024 году – 18 567 преступлений; в 2025 году – 16 364 преступления¹. Несмотря на положительную тенденцию к снижению количества выявляемых преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, опасность данных преступлений объясняется именно характером последствий, которые могут наступить в результате совершения уголовно наказуемых деяний с использованием оружия. В этой связи уголовно-правовые нормы, связанные с ответственностью за неправомерные действия с оружием, выступают в качестве важнейшего инструмента противодействия данным явлениям. Одной из таких норм является ст. 224 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) «Небрежное хранение огнестрельного оружия»². Однако правоприменительная прак-

¹ Состояние преступности // Министерство внутренних дел Российской Федерации: [офиц. сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/?Ysclid=mjкуп9у6ат80278645> (дата обращения: 24.02.2026).

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «Консультант-плюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 21.04.2026).

тика по делам данной категории сталкивается с рядом проблем, связанных с квалификацией самого понятия «небрежное хранение», установлением причинно-следственной связи и отграничением от смежных составов преступлений, что предопределяет актуальность настоящего исследования.

Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, требует точного отграничения смежных составов, что является одной из наиболее сложных задач правоприменения. В контексте небрежного хранения оружия ключевое значение имеет разграничение ст. 224 УК РФ со ст. 225 УК РФ «Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» и ст. 222 УК РФ «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов».

Так, основное различие между составами преступлений, предусмотренными ст. 224 и ст. 225 УК РФ, лежит в объективной стороне указанных преступлений. Статья 225 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение не специальных правил хранения, а иных правил обращения с оружием (то есть правил, связанных не с его хранением, а с какими-то иными действиями по его обороту), если это повлекло утрату данного оружия или наступление иных тяжких последствий. Как справедливо отмечается в научной литературе, если при небрежном хранении оружие остается в сфере контроля владельца, но становится доступным для других лиц, то при нарушении правил обращения, повлекшем утрату, владелец полностью утрачивает контроль над ним [2, с. 28].

Разграничение названных уголовно-правовых норм можно провести по следующим критериям:

1) характер нарушения: ст. 224 УК РФ – нарушение именно правил хранения; ст. 225 УК РФ – нарушение иных правил обращения;

2) последствие: для ст. 224 УК РФ – использование оружия другим лицом; для ст. 225 УК РФ – утрата оружия или иные тяжкие последствия.

Субъектный состав также различен. Субъектом преступления по ст. 224 УК РФ является любой гражданин, на которого возложена обязанность по соблюдению правил хранения. Субъектом же по ст. 225 УК РФ является лицо, в чьи служебные

обязанности входит соблюдение правил обращения с оружием.

Наиболее кардинальное различие существует между ст. 224 и ст. 222 УК РФ, касающееся именно факта законности самого владения оружием.

Статья 222 УК РФ криминализует сам факт хранения огнестрельного оружия при отсутствии на то законных оснований. Основным объектом посягательства в ст. 222 УК РФ – установленный порядок легального оборота оружия, в то время как в ст. 224 УК РФ – общественная безопасность, поскольку владение оружием изначально легально. Следовательно, если лицо не имеет права хранить данное оружие, его действия подлежат квалификации по ст. 222 УК РФ, и вопрос о применении ст. 224 УК РФ не возникает. Тем не менее проблема квалификации по совокупности преступлений часто возникает в правоприменительной деятельности. Нередки ситуации, когда небрежное хранение сопряжено с незаконным его приобретением или ношением. Проблема также связана с тем, что в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (далее по тексту – постановление Пленума Верховного Суда России № 5) отсутствуют прямые разъяснения того, что лицо, незаконно приобретшее оружие и осуществлявшее его небрежное хранение, не подлежит ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 222 и ст. 224 УК РФ¹.

Одной из ключевых проблем квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом оружия, является ситуация, когда лицо, законно владеющее оружием, хранит его с нарушением правил, и впоследствии это же оружие используется для совершения иного преступления. Представляется, что, если владелец оружия не состоял в преступном сговоре с лицом, его использовавшим, его действия квалифицируются исключительно по ст. 224 УК РФ. В научной литературе также указывается, что небрежное хранение является само-

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/ (дата обращения: 10.12.2025).

стоятельным составом преступления, и его не следует рассматривать как соучастие в преступлении, совершенном с использованием небрежно хранившегося оружия [3, с. 181].

Таким образом, отграничение ст. 224 УК РФ от смежных составов проводится по совокупности признаков: законности владения оружием (ст. 222 УК РФ), характеру нарушенных правил и специфике наступивших последствий. Четкое понимание данной диспозиции имеет решающее значение для правильной юридической оценки деяния.

Другая проблема квалификации преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, сопряжена с оценочным характером диспозиции нормы и необходимостью установления причинно-следственной связи между деянием и последствиями.

В частности, существует оценочность толкования понятия «небрежное хранение». Это приводит к тому, что суды при оценке конкретных обстоятельств вынуждены руководствоваться не только прямыми требованиями Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее по тексту – Федеральный закон «Об оружии»)¹ и подзаконных актов, но и давать собственную оценку действиям виновного.

Сложности вызывает и доказывание причинно-следственной связи между фактом небрежного хранения и наступлением последствий в виде использования оружия другим лицом. Для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 224 УК РФ необходимо установить, что именно вследствие нарушения правил хранения оружие стало доступным для третьего лица, которое его использовало. Кроме того, нужно доказать, что результатом такого неправомерного использования оружия стало наступление смерти человека или иных тяжких последствий (по ч. 1 ст. 224 УК РФ) либо смерти двух или более лиц (по ч. 2 ст. 224 УК РФ). Причинно-следственная связь должна быть прямой и очевидной, что не всегда присутствует в конкретных уголовных делах. Сложность обусловлена спецификой конструкции состава преступления, который является материальным и характеризуется неосторожной формой вины.

Для привлечения к уголовной ответственности необходимо установить, что именно нарушение правил хранения, а не иные обстоятельства, привело к тому, что оружие было использовано другим лицом для причинения вреда. Как верно отмечают правоведы, причинная связь при небрежности имеет свою специфику, поскольку последствие опосредовано действием третьего лица или силами природы [4, с. 324]. Это означает, что следствие и суд должны последовательно доказать цепочку: факт нарушения правил хранения (например, оставление оружия в незапертом сейфе), получение доступа к оружию третьим лицом (например, несовершеннолетним), использование этого оружия для причинения вреда.

На практике это приводит к спорам. Например, если лицо хранило оружие в сейфе, но преступник похитил его, взломав сейф, вопрос о причинной связи становится дискуссионным. В данном случае необходимо оценивать, являлось ли хранение в сейфе надлежащим исполнением обязанности или же его взломостойкость была недостаточной, что и позволило совершить хищение. Анализ содержания п. 22 постановления Пленума Верховного Суда России № 5 позволяет заключить, что вопрос о том, являлось ли хранение ненадлежащим, должен решаться судом с учетом конкретных обстоятельств дела. То есть оценка носит строго индивидуальный характер.

Еще одной актуальной проблемой является разграничение уголовно наказуемого небрежного хранения (ст. 224 УК РФ) и административного правонарушения (ст. 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, ношения...оружия...»; далее по тексту – КоАП РФ)². Критерием разграничения выступает не сам факт нарушения правил, а наличие или отсутствие последствий в виде использования оружия другим лицом. Состав преступления, предусмотренный ст. 224 УК РФ, является материальным, поэтому для его наличия требуется не только деяние (небрежное хранение), но и определенные последствия. Если нарушение правил хранения выявлено до того,

¹ Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения: 10.12.2025)

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения: 10.12.2025).

как оружие было кем-либо использовано, деяние квалифицируется по ст. 20.8 КоАП РФ. Если же последствия в виде последующего использования оружия наступили, в таком случае содеянное подлежит квалификации по уголовно-правовой норме.

Не менее значимой проблемой является установление формы и вида вины. Законодатель прямо указывает на неосторожность в виде преступной небрежности. Однако на практике зачастую возникает вопрос о разграничении неосторожного хранения и умысла, направленного на передачу оружия. Так, если владелец оружия сознательно разрешил знакомому воспользоваться его пистолетом, а последний совершил преступление, такие действия могут быть квалифицированы уже по ст. 222 УК РФ (как незаконная передача оружия), а не по ст. 224 УК РФ (как небрежное хранение оружия). В целом для небрежности характерно, что лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть. Ключевым критерием здесь является субъективный критерий – могло ли лицо предвидеть последствия. Для его установления необходимо анализировать личность виновного: его жизненный опыт, профессиональную подготовку (например, является ли он действующим или бывшим сотрудником правоохранительных органов), возраст, состояние здоровья.

Еще одной актуальной проблемой является доказывание самого факта небрежности хранения. Федеральный закон «Об оружии» и утвержденные постановлением Правительством России от 21.07.1998 № 814 Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации устанавливают общие требования к хранению¹. Однако они не регламентируют каждую бытовую ситуацию. В условиях многообразия жизненных ситуаций законодатель не может дать исчерпывающего перечня нарушений, что порождает проблемы тол-

кования диспозиции нормы. Является ли, к примеру, небрежным хранением ситуация, когда владелец на короткое время оставил оружие в автомобиле, припаркованном на охраняемой стоянке? Суды, как правило, оценивают такие случаи комплексно, учитывая продолжительность оставления оружия, принятые меры по маскировке и защите автомобиля, общую криминогенную обстановку в районе.

Таким образом, актуальные вопросы доказывания по делам о небрежном хранении оружия сосредоточены вокруг установления прямой и неразрывной причинно-следственной связи между нарушением правил хранения оружия и тяжкими последствиями, определения формы вины с учетом субъективной возможности лица предвидеть последствия и выявления факта нарушения конкретных правил хранения в условиях их недостаточной детализации в подзаконных актах.

Разрешение этих вопросов во многом зависит от профессионального усмотрения следователя и суда, основанного на всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств конкретного уголовного дела. В целом проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, обусловлены в первую очередь оценочным характером ключевых признаков состава. Их разрешение требует от правоприменителя тщательного анализа всех обстоятельств дела, установления прямой причинно-следственной связи и точного соотношения с признаками смежных составов. Совершенствование судебной практики и более детальная законодательная регламентация могли бы способствовать единообразию применения данной нормы.

Анализ выявленных системных проблем, связанных с реализацией нормы, закрепленной в ст. 224 УК РФ, позволяет сформулировать конкретное предложение по их разрешению, которое должно выразиться в совершенствовании уголовно-правовой нормы о небрежном хранении оружия. Требуется легальное определение признака «небрежное хранение». Основной проблемой, затрудняющей квалификацию содеянного, является оценочный характер понятия «небрежное хранение». Бланкетность диспозиции ст. 224 УК РФ, с одной стороны, обусловлена спецификой преступления, а с другой – создает почву для широкого судейского усмотрения, что может приводить к судебным ошибкам. В настоящее время содержание этого при-

¹ О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (ред. от 15.10.2025): постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (вместе с Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19504/ (дата обращения: 10.12.2025).

знака раскрывается исключительно в судебной практике и подзаконных актах.

Нам представляется, что для унификации правоприменения данной сферы общественных отношений целесообразно дополнить ст. 224 УК РФ примечанием с легальным определением указанного термина. Можно предложить следующую формулировку: «Под небрежным хранением понимается хранение огнестрельного оружия с нарушением правил, установленных законодательством Российской Федерации, выразившимся в непринятии мер, исключая доступ к нему посторонних лиц». Данное определение аккумулирует сложившуюся судебную практику, отраженную в постановлении Пленума Верховного Суда России № 5, и переводит данный термин из оценочной в формализованную категорию.

Помимо изменений в уголовном законе, необходимы организационные меры. Требуется совершенствование механизма взаимодействия контролирующих органов.

Целесообразно разработать и внедрить единые методические рекомендации для Росгвардии по проведению проверок соблюдения правил хранения оружия, с акцентом на выявление потенциально опасных ситуаций, а не только на формальное соответствие требованиям (наличие сейфа). Такая мера, на наш взгляд, будет способствовать именно ранней профилактике преступлений, посягающих на легальный оборот оружия, а не только фиксировать последствия, наступившие в связи с неправомерным обращением с оружием.

Реализация предложенных мер – легальное определение ключевого признака состава, дифференциация санкций, введение административной преюдиции и совершенствование профилактической работы – позволит повысить эффективность ст. 224 УК РФ, обеспечить единообразие судебной практики и усилить защиту общественной безопасности от угроз, связанных с неправомерным обращением с оружием.

Список источников

1. Ищенко Д. П., Ищенко Г. К., Григорян Д. К. Оружие как средство криминализации преступных деяний // Философия права. 2021. № 2 (97). С. 161–169.
2. Харламова А. А. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия // Мировой судья. 2024. № 3. С. 26–31.
3. Задоян А. А. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 3 (20). С. 179–192.
4. Верина Г. В. Причинная связь и иные каузальные зависимости в неосторожных преступлениях // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6, № 3 (23). С. 322–330.

Информация об авторах:

Сидорова Екатерина Закариевна,
заместитель начальника кафедры уголовного права и криминологии;
Шевченко Антон Ростиславович,
начальник кафедры огневой подготовки

About the authors:

Sidorova Ekaterina Z.,
deputy head of the department
of criminal law and criminology;
Shevchenko Anton R.,
head of the department of fire training

Сведения о вкладе каждого автора

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 15.12.2025; одобрена после рецензирования 16.04.2026; принята к публикации 19.06.2026. The article was submitted to the editorial office 15.12.2026; approved after reviewing 16.04.2026; accepted for publication 19.06.2026.